

VYSOKÁ ŠKOLA BÁŇSKÁ – TECHNICKÁ UNIVERZITA OSTRAVA

EKONOMICKÁ FAKULTA

KATEDRA VEŘEJNÉ EKONOMIKY

Výdaje na školství ve vybraných městech

Expenditures on Education in Selected Towns

Student:

Bc. Martina Jurečková

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. Mgr. Hana Fachinelli, Ph.D.

Ostrava 2014

Zadání diplomové práce

Student: **Bc. Martina Jurečková**
Studijní program: N6202 Hospodářská politika a správa
Studijní obor: 6202T055 Veřejná ekonomika a správa
Specializace: 00 Veřejná ekonomika a správa
Téma: **Výdaje na školství ve vybraných městech**
Expenditures on Education in Selected Towns

Zásady pro vypracování:

1. Úvod
2. Postavení obcí v regionálním školství
3. Analýza nákladů na školství z městského rozpočtu ve městech Kopřivnice a Nový Jičín
4. Srovnání nákladů na školství z rozpočtů měst
5. Doporučení ke zlepšení financování školství z rozpočtů měst
6. Závěr

Seznam použité literatury

Seznam zkratk

Prohlášení o využití výsledků diplomové práce

Seznam příloh

Přílohy

Seznam doporučené odborné literatury:

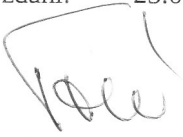
MADEROVÁ VOLTNEROVÁ, Karla a Petr TÉGL. *Vztahy mezi zřizovatelem a příspěvkovou organizací ÚSC*. 2. aktualiz. vyd. Olomouc: ANAG, s. r. o., 2011. 192 s. ISBN 978-80-7263-664-8.
PEKOVÁ, Jitka. *Finance územní samosprávy – teorie a praxe v ČR*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a. s., 2011. 588 s. ISBN 978-80-7357-614-1.
VALENTA, Jiří. *Školské zákony a prováděcí předpisy s komentářem*. 5. aktualiz. vyd. Olomouc: ANAG, s. r. o., 2013. 920 s. ISBN 978-80-7263-760-7.

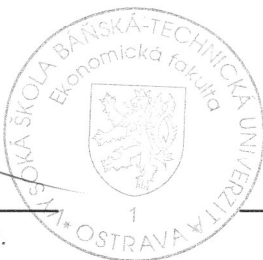
Formální náležitosti a rozsah diplomové práce stanoví pokyny pro vypracování zveřejněné na webových stránkách fakulty.

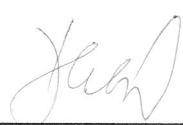
Vedoucí diplomové práce: **PhDr.Mgr. Hana Fachinelli, Ph.D.**

Datum zadání: 22.11.2013

Datum odevzdání: 25.04.2014

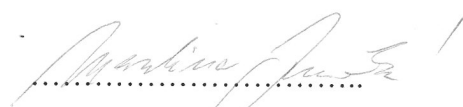

doc. Ing. Petr Tománek, CSc.
vedoucí katedry




prof. Dr. Ing. Dana Dluhošová
děkanka fakulty

„Prohlašuji, že jsem celou práci, včetně všech příloh, vypracovala samostatně.“

V Ostravě dne 25.4.2014

A handwritten signature in cursive script, appearing to read 'Martina Jurečková', written over a horizontal dotted line.

Martina Jurečková

Obsah

OBSAH.....	3
1 ÚVOD.....	5
2 POSTAVENÍ OBCÍ V REGIONÁLNÍM ŠKOLSTVÍ	7
2.1 CHARAKTERISTIKA ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVY (OBCE) A PŘÍSPĚVKOVÉ ORGANIZACE JAKO PRIMÁRNÍ FORMA ŠKOL	7
2.1.1 Charakteristika obce.....	7
2.1.2 Příspěvkové organizace	9
2.2 REGIONÁLNÍ ŠKOLSTVÍ	12
2.2.1 Povinnost obce v oblasti školství.....	12
2.3 FINANCOVÁNÍ ŠKOL A ŠKOLSKÝCH ZAŘÍZENÍ ZŘÍZENÉ OBCÍ	15
3 ANALÝZA NÁKLADŮ NA ŠKOLSTVÍ Z MĚSTSKÉHO ROZPOČTU VE MĚSTECH KOPŘIVNICE A NOVÝ JIČÍN.....	20
3.1 MĚSTO KOPŘIVNICE A JEHO NÁKLADY NA ŠKOLSTVÍ.....	20
3.1.1 Mateřské školy	23
3.1.2 Základní školy.....	30
3.2 MĚSTO NOVÝ JIČÍN A JEHO NÁKLADY NA ŠKOLSTVÍ.....	40
3.2.1 Mateřské školy	43
3.2.2 Základní školy.....	48
4 SROVNÁNÍ NÁKLADŮ NA ŠKOLSTVÍ Z ROZPOČTU MĚST	56
4.1 PŘÍSPĚVEK NA PROVOZ ZE STRANY KOPŘIVNICE A NOVÉHO JIČÍNA.....	56
4.2 PŘÍSPĚVEK NA OPRAVY A ÚDRŽBU A INVESTICE ZE STRANY KOPŘIVNICE A NOVÉHO JIČÍNA	62
5 DOPORUČENÍ KE ZLEPŠENÍ FINANCOVÁNÍ ŠKOLSTVÍ Z ROZPOČTU MĚST	66
6 ZÁVĚR	68
SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY.....	70
SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK	72
PROHLÁŠENÍ O VYUŽITÍ VÝSLEDKŮ DIPLOMOVÉ PRÁCE	73

SEZNAM PŘÍLOH	74
PŘÍLOHY	75

1 Úvod

Ve většině demokratických zemí je školství základní složkou veřejné správy, která zahrnuje celou řadu různých forem vzdělávání. Vzdělávání občanů je obecně veřejný zájem a každý na něj má právo. Vzdělávací soustava je v České republice tvořena školami a školskými zařízeními definovanými v zákoně č. 561/2004Sb. o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání. Vzdělávání je poskytováno na různých úrovních v různých institucích, jako jsou např. mateřské, základní, střední nebo vysoké školy. Zřizovatelem škol jsou kraje, obce, registrované církve a náboženské společnosti, kterým bylo přiznáno oprávnění k výkonu zvláštního práva, zřizovat církevní školy, ministerstva a ostatní fyzické a právnické osoby.

Tato práce je zaměřena na výdaje na školství ve vybraných městech. Financování je specializováno na oblast školství zřizovanou a financovanou obcí. Obec je základním územním samosprávným celkem a řídí se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích. Obec má v kompetenci zřizovat mateřské a základní školy na svém území.

Cílem práce je navrhnout či doporučit případnou úpravu financování školství z rozpočtu měst na základě srovnání nákladů obce na školství s jinou obcí. Pro tento účel byla vybrána Kopřivnice a Nový Jičín v Moravskoslezském kraji.

Byla stanovena hypotéza že, z analýzy a následného srovnání lze prokazatelně vyhodnotit, které město vynakládá prostředky pro své příspěvkové organizace hospodárněji. K ověření hypotézy a dosažení cíle práce budou použity metody, mezi něž patří sběr dat z odborné literatury a interních materiálů městských úřadů, analýza, syntéza, komparace a vyhodnocení získaných informací.

Diplomová práce je rozdělena do šesti kapitol. První kapitolou je úvod. Druhá kapitola charakterizuje regionální školství. V první části je charakterizována nejprve obec a její kompetence a poté informace o neziskových organizacích, zvláště potom o příspěvkových organizacích, protože právě školy a školská zařízení zřizované obcí do nich patří. Druhá část této kapitoly je věnována charakteristice regionálního školství, postavení obcí v regionálním školství a jeho financování.

Třetí kapitola je věnována analýze výdajů na školství ve městě Kopřivnice a Nový Jičín. Nejprve je zmínka o základní charakteristice měst a poté je velká část této kapitoly věnována výdajům na školství ze strany obce v jednotlivých letech.

Čtvrtá část je věnována srovnání nákladů na školství ze strany obcí jako zřizovatelů a vyhodnocení výdajů každého města. V páté kapitole jsou určeny návrhy na případné zlepšení financování školství ze strany obcí a poslední kapitolou je závěr.

Pro tuto práci byly čerpány informace z odborné literatury, legislativy, internetových zdrojů a interních materiálů městských úřadů Kopřivnice a Nový Jičín.

2 Postavení obcí v regionálním školství

Regionální školství není jednoznačně definováno. Pojmem „regionální školství“ je označováno, jako souhrn právnických osob poskytující dětem, žákům a studentům vzdělávání a školské služby ve smyslu zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon). Je to ta část školství, která slouží pro potřeby regionů a je vázána na území. Za regionální školství je také považováno to školství, které je zabezpečováno územními samosprávnými celky.

Pro účely této práce bude za regionální školství považována ta část, která je zřizována územními samosprávnými celky se zaměřením především na obce.

2.1 Charakteristika územní samosprávy (obce) a příspěvkové organizace jako primární forma škol

Územní samospráva má charakter nestátního subjektu, veřejnoprávní korporace. Územní samospráva je na státu podle zákona nezávislá. Stát však ovlivňuje postavení, funkce i hospodaření územní samosprávy prostřednictvím legislativy. Územní samospráva má poměrně velké rozhodovací pravomoci, ale musí být ovlivňována ve finanční oblasti státem.¹

2.1.1 Charakteristika obce

Obec, jako základní stupeň územní samosprávy, je ze zákona vybavena nezávislými kompetencemi, pravomocemi a odpovědností při zajišťování úkolů.²

Obec tvoří územní celek, který je vymezen hranicí. Obec je veřejnoprávní korporací, má svůj majetek, vystupuje pod svým jménem a nese odpovědnost za své činy. Obec dále pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby občanů. Při plnění úkolů chrání veřejný zájem.³

Obec, ve své pravomoci k hospodářskému využívání svého majetku a k zabezpečení veřejně prospěšných činností může zřizovat:

- vlastní organizační složky jako svá zařízení bez právní subjektivity,
- příspěvkové organizace jako právní osoby, které zpravidla nevytvářejí zisk,

¹DM_kniha2013_materiál: MŠMT [online]. [cit. 2014-04-23]. Dostupné z: <http://www.msmt.cz/file/30363?highlightWords=rvp+z%C5%A1>

² DM_kniha2013_materiál: MŠMT [online]. [cit. 2014-04-23]. Dostupné z: <http://www.msmt.cz/file/30363?highlightWords=rvp+z%C5%A1>

³ Zákon č. 128/2000 Sb. ze dne 12. dubna 2000 o obcích (obecní zřízení)

- zakládat obchodní společnosti, a to akciové společnosti a společnosti s ručením omezeným,
- obecně prospěšné společnosti,
- zřizovat školské právnické osoby,
- veřejné výzkumné instituce,
- veřejná ústavní, zdravotnická zařízení.⁴

Územní rozpočet je jedním z nejdůležitějších nástrojů k zajištění funkcí obce. Hospodaří dle ročního rozpočtu. Velmi důležité je rozhodnutí o optimálním přiřazení příjmů, rozhodnutí o kompetencích a rozdělení odpovědnosti za zajišťování veřejných statků. Územní rozpočet má rozhodující podíl příjmů a výdajů, které mají charakter nenávratných toků.

Územní rozpočet je možné charakterizovat jako:

- decentralizovaný peněžní fond,
- z účetního hlediska je bilancí příjmů a výdajů,
- rozpočtový plán,
- nástroj realizace regionální politiky, realizace volebních programů,
- nástroj financování potřeb lokálního a regionálního veřejného sektoru.

Příjmy a výdaje rozpočtu se třídí, dle rozpočtové sklady. Ta rozděluje rozpočet na rozpočet běžný a kapitálový. Běžná část rozpočtu je tvořena běžnými příjmy a výdaji, kde se většina z nich každoročně opakuje. Běžnými příjmy by se měly financovat provozní potřeby prostřednictvím běžných výdajů. Běžná část rozpočtu by měla být sestavována jako vyrovnaná, respektive přebytková. Dlouhodobě schodková běžná část není žádoucí a je nutné najít příčiny neustálého schodku a řešit je. V kapitálové části rozpočtu bilancují příjmy, které jsou určeny na financování investičních potřeb. Vztahující se obvykle k několika obdobím a mají charakter jednorázové, neopakovatelné investice. Kapitálová část rozpočtu je vyrovnaná. Většinou však chybí nenávratné příjmy a rozpočet je deficitní. Proto se často nenávratné příjmy doplňují návratnými příjmy, které vyrovnávají bilanci kapitálového rozpočtu. U územního rozpočtu by mělo být dodrženo pravidlo vyrovnaného či mírně přebytkového rozpočtu.

⁴ Zákon č. 128/2000 Sb. ze dne 12. dubna 2000 o obcích (obecní zřízení)

Příjmy jsou různorodé, avšak největší podíl tvoří daňové příjmy. Jak je již zmíněno výše, rozpočet obce je rozdělen na běžný a kapitálový, proto i příjmy se musí rozlišovat na běžné a kapitálové.

Běžné příjmy se většinou každoročně opakují. Můžeme je členit dle charakteru na příjmy daňové a nedaňové. Daňové příjmy jsou povinné platby stanovené zákonem a správní poplatky. Nedaňové jsou poté všechny ostatní. Dále můžeme příjmy členit dle původu, a to na příjmy vlastní nebo příjmy z přerozdělovacích procesů.

Kapitálové příjmy jsou převážně jednorázové a pravidelně se neopakují. Zpravidla jsou účelové a využívají se k financování dlouhodobých investic. Převážně je členíme na příjmy vlastní, nebo příjmy z přerozdělovacích procesů.

Obce se významně podílejí na zabezpečování a financování stále většího spektra veřejných statků pro obyvatelstvo. Je to důsledek decentralizace veřejného sektoru a posilování role jednotlivých stupňů územní samosprávy. Výdaje je důležité členit z hlediska rozpočtového plánování na výdaje plánované a neplánované. Plánované lze přesně naplánovat, jsou tvořeny převážně opakujícími se výdaji, jako jsou například výdaje na provoz škol, sociálních zařízení apod. Příslušné orgány zde mohou zvažovat jejich objem a strukturu s ohledem na rozpočtové omezení. Neplánované jsou nahodilé a jejich odhad je problematický, proto je důležité si pro tyto případy tvořit rozpočtové rezervy.⁵

2.1.2 Příspěvkové organizace

Obce, zajišťující vzdělání na svém území, zřizují školy, které mají charakter příspěvkové organizace. Příspěvkové organizace spadají pod neziskové organizace, přesněji jsou zařazeny do státních neziskových organizací. Vzhledem k náplni této práce bude obsah zaměřen pouze na příspěvkové organizace, neboť státní neziskové organizace jsou rozsáhlejší téma.

Příspěvkové organizace jsou právnické osoby zřizované státem nebo územním samosprávným celkem. Zřizovatel o vzniku státní, i regionální příspěvkové organizace vydá zřizovací listinu. Po založení vydá příspěvková organizace další předpisy, jako je statut, organizační řád, pravidla hospodaření, odpisový řád, pravidla pro oběh účetních dokladů

⁵ PEKOVÁ, Jitka. Finance územní samosprávy – teorie a praxe v ČR. Praha: Wolters Kluwer ČR, a. s., 2011. 588 s. ISBN 978-80-7357-614-1.

a další vnitřní předpisy. V čele stojí vedoucí organizace neboli ředitel, který je jmenován zřizovatelem. Ředitel je statutárním orgánem a jedná za příspěvkovou organizaci navenek.

Organizační členění mají všechny příspěvkové organizace podobné. Důležitými útvary bývá ekonomické, právní a správní oddělení. Další části se zabývají už jen konkrétním provozováním dané služby. Jednotlivé stupně řízení vycházejí z velikosti a důvodu zřízení konkrétní příspěvkové organizace a jsou konkrétně specifikovány pro každou organizaci ve vnitřním řádu organizace. Kontrolním orgánem hospodaření příspěvkových organizací je, mimo vnitřní audit, i oddělení vnějšího auditu zřizovatele.⁶

Příspěvková organizace hospodář na základě schváleného rozpočtu. Výsledky hospodaření předkládá ke schválení zřizovateli.

Působnost příspěvkových organizací je v oblasti vědy a výzkumu, údržby komunikací, zdravotnictví, školství, kultury, sociální péče, obrany a bezpečnosti apod.

Zřizovatel příspěvkové organizace, poskytnutím finančních prostředků na její činnost, vstupuje do řízení organizace.⁷

Finanční hospodaření příspěvkové organizace

Příspěvková organizace hospodář s prostředky získanými činností a s prostředky přijatými z rozpočtu zřizovatele. Dále hospodář s financemi svých fondů, dary od fyzických a právnických osob, včetně peněžních prostředků, poskytnutých z Národního fondu a ze zahraničí. Příspěvkové organizace dále hospodář s dotacemi na úhradu provozních výdajů, které mají být kryty z rozpočtu Evropské unie, včetně stanoveného podílu státního rozpočtu na financování těchto výdajů. Dalším zdrojem financí jsou dotace na úhradu provozních nákladů podle mezinárodních smluv.

Pokud se prostředky, které mají k dispozici, nespotřebují do konce kalendářního roku, převádějí se do rezervního fondu jako zdroj financování v následujících letech a mohou se použít pouze na stanovený účel. V rezervním fondu se zdroje sledují odděleně.

Zřizovatel poskytuje příspěvek na provoz zpravidla v návaznosti na potřebě.

⁶ STEJSKAL, Jan, Helena KUVÍKOVÁ a Kateřina MAŤÁTKOVÁ. Neziskové organizace – vybrané problémy ekonomiky: se zaměřením na nestátní neziskové organizace. Vyd. 1. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2012, 169 s. Účetnictví (Anag). ISBN 978-80-7357-973-9.

⁷ STEJSKAL, Jan, Helena KUVÍKOVÁ a Kateřina MAŤÁTKOVÁ. Neziskové organizace – vybrané problémy ekonomiky: se zaměřením na nestátní neziskové organizace. Vyd. 1. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2012, 169 s. Účetnictví (Anag). ISBN 978-80-7357-973-9.

Za porušení rozpočtové kázně uloží zřizovatel odvod do svého rozpočtu ve výši neoprávněně použitých prostředků, a to nejpozději do 1 roku ode dne, kdy porušení rozpočtové kázně zjistil, nejdéle však do 3 let. Zřizovatel může na základě žádosti prominout odvod za porušení rozpočtové kázně.

Rozpočet zřizovatele zprostředkovává vztah příspěvkové organizace ke státnímu rozpočtu, k rozpočtu Regionální rady regionu soudržnosti, k Národnímu fondu a v případě obce k rozpočtu kraje.⁸

Příspěvkové organizace a územní samosprávné celky

Územní samosprávné celky zřizují, ve své působnosti, příspěvkové organizace pro takové činnosti, které jsou zpravidla neziskového charakteru. Příspěvková organizace se zapisuje do obchodního rejstříku a návrh podává zřizovatel. Zřizovatel vydá o vzniku příspěvkové organizace zřizovací listinu, která musí obsahovat:

- úplný název zřizovatele, v případě obce uvede i zařazení do okresu,
- název, sídlo příspěvkové organizace a její identifikační číslo osoby poskytnuté správcem základního registru; název musí vylučovat možnost záměny s jinými názvy příspěvkových organizací,
- vymezení hlavního účelu a předmět činnosti,
- označení statutárních orgánů a způsob jakým vystupují jménem organizace,
- vymezení majetku ve vlastnictví zřizovatele,
- vymezení práv, která organizaci umožní, aby se svěřeným majetkem mohla plnit účel, ke kterému byla zřízena,
- okruhy doplňkové činnosti, které navazují na hlavní účel příspěvkové organizace,
- vymezení doby, na kterou je organizace zřízena.

Příspěvková organizace hospodaří s majetkem v rozsahu, který je dán zřizovací listinou. Příspěvková organizace nabývá majetek pro svého zřizovatele. Do svého vlastnictví může nabýt majetek pouze potřebný k vykonávání činnosti, pro kterou byla zřízena. Příspěvková organizace může nabývat majetku bezúplatným převodem od zřizovatele, darem, děděním, nebo jiným způsobem na základě rozhodnutí zřizovatele.

⁸ MADEROVÁ VOLTNEROVÁ, Karla a Petr TÉGL. Vztahy mezi zřizovatelem a příspěvkovou organizací ÚSC. 2. aktualiz. vyd. Olomouc: ANAG, s. r. o., 2011. 192 s. ISBN 978-80-7263-664-8.

Ke vzniku, k rozdělení, sloučení, splynutí nebo zrušení příspěvkové organizace, dochází dnem určeným zřizovatelem. Rozhodne-li zřizovatel o zrušení organizace, přechází majetek, práva a závazky na zřizovatele. Ke sloučení nebo splynutí může dojít pouze u příspěvkových organizací téhož zřizovatele. Zřizovatel kontroluje hospodaření příspěvkové organizace.⁹

2.2 Regionální školství

Regionální školství je jedním z největších segmentů ve veřejném sektoru, a to díky svému rozsahu v poskytování vzdělávání a školské služby.

V regionálním školství mají největší zastoupení, jako zřizovatelé, územní samosprávné celky, tj. obce nebo kraje.

Regionální školství je docela finančně náročné. Některé školské služby a vzdělávání v soukromých a církevních školách se poskytují za úplatu, ale převážným zdrojem finančního zabezpečení jsou veřejné rozpočty. Největší podíl na financování regionálního školství má státní rozpočet, a to především z kapitoly 333 - MŠMT a kapitoly 398 – Všeobecná pokladní správa. Nezanedbatelný podíl na financování mají také kraje a obce.¹⁰

2.2.1 Povinnost obce v oblasti školství

Při zajišťování vzdělávání a školských služeb, hlavně při zřizování a rušení škol a školských zařízení, musí obec dbát na:

- soulad rozvoje vzdělávání a školských služeb se zájmy občanů obce, s demografickým vývojem a rozvojem svého území,
- dostupnost vzdělání a školských služeb.

Obec je povinna zajistit podmínky pro plnění školní docházky u dětí s místem trvalého bydliště na jejím území a u dětí umístěných na jejím území ve školských zařízeních pro výkon ústavní výchovy nebo ochranné výchovy, které se v souladu se zvláštním právním předpisem nevzdělávají ve školách zřízených při těchto školských zařízeních.¹¹

⁹ MADEROVÁ VOLTNEROVÁ, Karla a Petr TÉGL. Vztahy mezi zřizovatelem a příspěvkovou organizací ÚSC. 2. aktualiz. vyd. Olomouc: ANAG, s. r. o., 2011. 192 s. ISBN 978-80-7263-664-8.

¹⁰ Analýza současného systému financování školství. In: Analýza současného systému financování školství [online]. 2010 [cit. 2013-12-01]. Dostupné z: http://www.ucitelskenoviny.cz/userfiles/file/analiza_financovani_skolstvi-msmt_2010.doc.

¹¹ VALENTA, Jiří. Školské zákony a prováděcí předpisy s komentářem. 5. aktualiz. vyd. Olomouc: ANAG, s. r. o., 2013. 920 s. ISBN 978-80-7263-760-7.

Obec, jako zřizovatel právnických osob, vykonávajících činnost škol mateřských a základních

Obec má v kompetenci zřizovat a zrušovat mateřské, základní školy a další školy dle určitých podmínek.

Obec nebo svazek obcí zřizuje a zrušuje mateřské školy, mateřské a základní školy s vyučovacím jazykem národnostní menšiny a zařízení školního stravování sloužící dětem a žákům.

Obec je povinna zajistit předškolní vzdělávání, v posledním roce před zahájením povinné školní docházky, pro děti s místem trvalého bydliště na území obce a pro děti, na jejím území, umístěné v dětském domově. Obec musí zřídit mateřskou školu nebo musí zajistit předškolní vzdělávání v jiné mateřské škole zřízené jinou obcí nebo svazkem obcí.¹²

Obec zřizuje a zrušuje základní školu, nebo zajišťuje plnění povinné školní docházky v základní škole zřizované jinou obcí nebo svazkem obcí.

Na území obce, části obce nebo na území více obcí se vymezují školské obvody spádové školy. Pokud je v obci jedna základní škola zřízená obcí, tvoří školský obvod území obce. V případě, že je v obci více základních škol zřizovaných obcí, stanoví obec školské obvody. A nakonec, pokud je na území svazku obcí jedna základní škola, nebo více základních škol zřízených svazkem obcí nebo dojde-li k dohodě několika obcí o vytvoření společného školského obvodu jedné, nebo více základních škol zřizovaných některou z těchto obcí, stanoví každá z dotčených obcí obecně závaznou vyhláškou příslušnou část školského obvodu. Pokud by obec nestanovila školský obvod spádové školy, je ohroženo plnění povinné školní docházky žáků s místem trvalého bydliště na jeho území. V tomto případě by školský obvod spádové školy určil krajský úřad v přenesené působnosti. Školský obvod se nestanoví škole, která je zřízená jinými zřizovateli než obcí, nebo svazkem obcí a škole, která uskutečňuje vzdělávání pouze pro žáky se zdravotním postižením. Kraj je potom povinen zajistit dopravu do spádové školy i ze spádové školy, pokud je vzdálenost od trvalého bydliště žáka delší než 4 km.

¹² VALENTA, Jiří. Školské zákony a prováděcí předpisy s komentářem. 5. aktualiz. vyd. Olomouc: ANAG, s. r. o., 2013. 920 s. ISBN 978-80-7263-760-7.

Obec nebo svazek obcí nezřizuje pouze základní a mateřské školy, ale může dále zřizovat a zrušovat

- a) školská zařízení pro zájmové vzdělávání,
- b) školská účelová zařízení a
- c) školy nebo školská zařízení, které jinak zřizuje kraj nebo ministerstvo, pokud prokáže potřebné finanční, materiální a personální zabezpečení jejich činnosti orgánu, který vede rejstřík škol a školských zařízení.¹³

Obec nebo svazek obcí zajišťuje výdaje právnických osob vykonávajících činnost škol a školských zařízení, které zřizuje. Výjimkou jsou výdaje hrazené z finančních prostředků státního rozpočtu a z jiných zdrojů.

Obec může právnickým osobám vykonávajícím činnost škol a školských zařízení, které zřizuje, přispívat na další neinvestiční výdaje, které by jinak byly hrazené ze státního rozpočtu.

Obec nebo svazek obcí přiděluje právnickým osobám, vykonávajícím činnost škol a školských zařízení, které zřizuje, dotace. Tyto dotace jsou stanovené zákonem o státním rozpočtu k částečné úhradě výdajů na provoz a provádí s nimi finanční vypořádání.

Obec, která hodlá uskutečňovat projekt financovaný z prostředků Evropské unie, jehož předmětem je podpora kvality, rozvoje nebo dostupnosti vzdělávání a školských služeb podle tohoto zákona, může uzavírat s právnickými osobami, vykonávajícími činnost školy nebo školského zařízení, smlouvy o partnerství.

Uzavírá-li obec smlouvu s právnickou osobou, vykonávající činnost školy nebo školského zařízení, kterou nezřizuje, je podmínkou platnosti smlouvy doložka osvědčující souhlas zřizovatele s tím, aby právnická osoba smlouvu o partnerství uzavřela.¹⁴

Předškolní a základní vzdělávání

Mezi základní formy vzdělávání v České republice patří právě předškolní a základní vzdělávání poskytováno mateřskými a základními školami.

¹³ VALENTA, Jiří. Školské zákony a prováděcí předpisy s komentářem. 5. aktualiz. vyd. Olomouc: ANAG, s. r. o., 2013. 920 s. ISBN 978-80-7263-760-7.

¹⁴ VALENTA, Jiří. Školské zákony a prováděcí předpisy s komentářem. 5. aktualiz. vyd. Olomouc: ANAG, s. r. o., 2013. 920 s. ISBN 978-80-7263-760-7.

Předškolní vzdělávání se organizuje pro děti ve věku zpravidla od 3 do 6 let. Ředitel mateřské školy, po dohodě se zřizovatelem, určí místo, termín a dobu pro podání žádosti o přijetí dětí k předškolnímu vzdělávání od následujícího školního roku. Ředitel rozhoduje o přijetí dítěte do mateřské školy. Do mateřské školy se přednostně přijímají děti v posledním roce před zahájením povinné školní docházky. Pokud nelze dítě přijmout z kapacitních důvodů, je obec povinna zajistit zařazení dítěte do jiné mateřské školy v místě trvalého bydliště. Dítě může být přijato k předškolnímu vzdělávání i v průběhu školního roku.¹⁵

Základní vzdělávání je charakteristické povinnou školní docházkou, která je dlouhá 9 školních let, maximálně však do konce školního roku, v němž žák dosáhne sedmnácti let.

Povinná školní docházka se vztahuje na občany České republiky a občany jiného státu, kteří jsou členy Evropské unie, pobývají-li zde déle než 90 dnů. Povinná školní docházka se vztahuje také na jiné cizince, kteří mají oprávnění pobývat na území ČR trvale nebo přechodně po dobu delší než 90 dnů.

V momentě, kdy dítě dosáhne šestého roku, začíná pro něj počátkem školního roku povinná školní docházka, pokud dítěti nebyl schválen odklad. Zákonný zástupce je povinen přihlásit dítě k zápisu, k povinné školní docházce, od 15. ledna do 15. února, v němž má dítě povinnou školní docházku zahájit.

Žák plní povinnou školní docházku v základní škole, která je zřízená obcí nebo svazkem obcí se sídlem ve školském obvodu, kde má žák trvalé bydliště, pokud zákonný zástupce nezvolí sám jinou základní školu. Ředitel školy je povinen dát přednost žákům s místem trvalého pobytu v příslušném školském obvodu.¹⁶

2.3 Financování škol a školských zařízení zřízené obcí

Školy a školská zařízení, zřízené obcí, jsou financovány vícezdrojově. Jedná se především o prostředky ze státního rozpočtu, z rozpočtu zřizovatele a vlastní příjmy.

¹⁵ VALENTA, Jiří. Školské zákony a prováděcí předpisy s komentářem. 5. aktualiz. vyd. Olomouc: ANAG, s. r. o., 2013. 920 s. ISBN 978-80-7263-760-7.

¹⁶ VALENTA, Jiří. Školské zákony a prováděcí předpisy s komentářem. 5. aktualiz. vyd. Olomouc: ANAG, s. r. o., 2013. 920 s. ISBN 978-80-7263-760-7.

Ze státního rozpočtu

Základní postup při financování obecního školství vychází ze zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů a ze zákona o státním rozpočtu.

Tento základní postup je založen na kombinaci výkonového a programového financování.

Ze státního rozpočtu se poskytují finanční prostředky vyčleněné na činnost škol a školských zařízení zřizovaných obcemi nebo svazky obcí na:

- platy,
- náhrady platů, nebo mzdy a náhrady mezd,
- odměny za pracovní pohotovost,
- odměny za práci vykonávanou na základě dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr a odstupné,
- výdaje na úhradu pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na stání politiku zaměstnanosti a na úhradu pojistného na všeobecné zdravotní pojištění,
- přírůbky do fondu kulturních a sociálních potřeb a ostatní náklady vyplývající z pracovněprávních vztahů,
- výdaje na nezbytné zvýšení nákladů spojených s výukou dětí, žáků a studentů zdravotně postižených,
- výdaje na učební pomůcky,
- výdaje na školní potřeby a na učebnice,
- výdaje na další vzdělávání pedagogických pracovníků,
- činnosti, které přímo souvisejí s rozvojem škol a kvalitou vzdělávání.¹⁷

Systém **výkonového financování** je praktikován prostřednictvím republikových normativů. Na základě republikových normativů rozepisuje ministerstvo finanční prostředky, vyčleněné ze státního rozpočtu, na činnost škol a školských zařízení zřizovaných jak obcemi a svazky obcí, tak i kraji.

Republikové normativy stanovuje ministerstvo jako výši výdajů připadajících na vzdělávání a školské služby pro jedno dítě, žáka nebo studenta příslušné věkové kategorie

¹⁷ VALENTA, Jiří. Školské zákony a prováděcí předpisy s komentářem. 5. aktualiz. vyd. Olomouc: ANAG, s. r. o., 2013. 920 s. ISBN 978-80-7263-760-7.

v oblasti předškolního, základního, středního a vyššího odborného vzdělávání ve školách a školských zařízeních zřizovaných kraji, obcemi a svazky obcí na kalendářní rok. Objemem výdajů se zde míní celková výše přímých neinvestičních výdajů poskytovaných ze státního rozpočtu, členěných na mzdové prostředky, odvody a na ostatní neinvestiční výdaje. Součástí republikových normativů je také určení limitu počtu zaměstnanců připadajících na 1 000 dětí, žáků nebo studentů v dané věkové kategorii.

Do celkového objemu přímých neinvestičních výdajů se vedle výdajů na vzdělávání v příslušných školách zahrnují i výdaje na stravování, ubytování a na zdravotní postižení dětí, žáků nebo studentů, výdaje na zájmové vzdělávání, ostatní volnočasové aktivity a výdaje na poradenské služby.

Krajský úřad v přenesené působnosti, s vědomím zastupitelstva kraje prostřednictvím krajských normativů a v souladu se zásadami stanovenými ministerstvem, rozepisuje a poskytuje přímo právnickým osobám, vykonávající činnost škol a školských zařízení, které zřizují obce nebo svazky obcí, finanční prostředky. Při rozdělování vychází z návrhů, které jsou předloženy obecními úřady obcí s rozšířenou působností. O rozpisu prostředků informuje krajský úřad příslušné obecní úřady obcí s rozšířenou působností.

Obecní úřad obce s rozšířenou působností zpracovává návrhy rozpisů rozpočtů finančních prostředků státního rozpočtu, poskytovaných v souladu se zásadami stanovenými ministerstvem a krajskými normativy, a předává je krajskému úřadu.¹⁸

Programové financování umožňuje řešit takové ekonomické stránky vzdělávání a školských služeb, jejichž promítnutí do republikových normativů buď není možné (opatření, která se nedotýkají všech škol a školských zařízení stejného druhu), nebo by nebylo účelné. Rozvojové programy se každým rokem liší, ale většina rozvojových programů se týká cílené podpory inkluzivního vzdělávání.¹⁹

Z rozpočtu zřizovatele

Zřizovatelem, jak už je zmíněno výše, je pro naše účely myšlena obec, která má určité povinnosti v oblasti financování školských institucí. Prostředky poskytované z rozpočtu jsou účelově vázané.

¹⁸ Zákon č. 561/2004 Sb. ze dne 24. září 2004 o předškolním, základním středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon)

¹⁹ DM_kniha2013_materiál: MŠMT [online]. [cit. 2014-04-23]. Dostupné z: <http://www.msmt.cz/file/30363?highlightWords=rvp+z%C5%A1>

Příspěvkové organizace územních samosprávných celků jsou pojaty jako právnické osoby. Do velké míry jsou závislé na prostředcích poskytovaných zřizovatelem. Možnost územního samosprávného celku podporovat činnost příspěvkové organizace nebo na ni přispívat, je proto v zákoně č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, zakotvena především obecně.

Zákon také vymezuje prostředky, na jejichž poskytování mají příspěvkové organizace nárok, když v ustanovení § 28 odst. 2 stanoví, že zřizovatel poskytuje své příspěvkové organizaci tzv. **příspěvek na provoz**.

Příspěvky na provoz jsou prostředky určené na financování neinvestičních výdajů poskytované zpravidla v návaznosti na výkony nebo jiná kritéria jejich potřeb. V praxi pak nastávají otázky, zda obec může škole, kterou zřizuje, přikázat čerpání přiděleného příspěvku na určité výdaje, a to zvláště tehdy, má-li škola pochybnost, zda jde o výdaje investiční nebo neinvestiční. Spekulace mohou nejčastěji nastat v případech různých stavebních činností, jako je například výměna oken.

S tím souvisí obecný problém kategorizace stavebních činností včetně rozlišení investic od neinvestic, a to také způsob určení povahy poskytovaných prostředků a vymezení jednání, která lze považovat za porušení rozpočtové kázně.²⁰

Nejdůležitější je potřeba vyřešit technickou a ekonomickou otázku, jaké lze rozlišovat stavební činnosti, a zda jsou hrazeny z **investičních** nebo **neinvestičních výdajů**.

Určujícím stanoviskem je především důvod stavební činnosti a s tím související výsledek:

- a) Má-li dojít k rozšíření vybavenosti, půjde o tzv. modernizaci. Pokud by cílem byla změna poslání nebo technických parametrů majetku, bude se jednat o rekonstrukci. Modernizace i rekonstrukce se hradí z investičních výdajů.
- b) Je-li potřeba uvedení věci do předchozího nebo provozuschopného stavu odstraněním opotřebení nebo poškození věci, jde o opravu. Činnost za účelem zpomalování opotřebení, předcházení závadám, popřípadě jejich odstranění, se označuje jako údržba. V případě opravy a údržby jde o pouhou regeneraci

²⁰ Účelová vázanost finančních prostředků poskytovaných jako příspěvek na provoz z rozpočtu obce jí zřizované škole a porušení rozpočtové kázně. In: MŠMT: Obecní samospráva ve školství [online]. 2004 [cit. 2014-04-23]. Dostupné z: <http://www.msmt.cz/dokumenty/obecni-samosprava-ve-skolstvi>

majetku. Oprava ani údržba tedy nejsou technickým zhodnocením majetku a hradí se z neinvestičních výdajů.

Zhodnocení konkrétní stavební činnosti bývá v praxi velmi obtížné, protože různé důvody se mohou navzájem prolínat. Ukázka na příkladu. Již dříve zmíněná výměna oken může být nezbytná také pro jejich stáří, bezprostředním podkladem se však stane energetický audit vyžadující zlepšení tepelné izolace v budově a výměna bude rekonstrukcí. Pokud není důvod výměny blíže upřesněn, lze se domnívat, že se jedná o výdaj neinvestiční.

V případě pochybností o povaze stavební činnosti je doporučeno si vyžádat posouzení inženýra v oboru pozemní stavby nebo soudního znalce v oboru stavebnictví.

V § 19 odst. 3 zákona č. 250/2000 Sb. se územnímu samosprávnému celku umožňuje stanovit účel použití prostředků, kterými dotuje činnost jiných osob anebo na ni přispívá. Zákon opravňuje zřizovatele určit škole čerpání, poskytnutých prostředků z rozpočtu zřizovatele na určitý účel. Zřizovatel může v souladu s § 18 odst. 5 vázat prostředky časově a případně také požadovat podle § 20 odst. 2 a 3 navrácení poskytnutých prostředků, pokud příspěvková organizace neuskuteční v kalendářním roce účel, na který byly dodány. Nepožaduje-li územní samosprávný celek jejich navrácení, převádějí se nevyužité prostředky do následujícího kalendářního roku a je zachována jejich účelovost.

Podle § 22 zákona č. 250/2000 Sb. je porušením rozpočtové kázně každé neoprávněné použití nebo zadržení peněžních prostředků patřících územnímu samosprávnému celku. Neoprávněným použitím se chápe použití na jiný účel nebo porušení podmínek, za nichž byly poskytnuty. Zadržením peněžních prostředků se rozumí nenavrácení prostředků poskytovateli.²¹

²¹ Účelová vázanost finančních prostředků poskytovaných jako příspěvek na provoz z rozpočtu obce jí zřizované škole a porušení rozpočtové kázně. In: MŠMT: Obecní samospráva ve školství [online]. 2004 [cit. 2014-04-23]. Dostupné z: <http://www.msmt.cz/dokumenty/obecni-samosprava-ve-skolstvi>

3 Analýza nákladů na školství z městského rozpočtu ve městech Kopřivnice a Nový Jičín

Tato kapitola je zaměřena na město Kopřivnice a Nový Jičín, a zároveň pohlíží na jejich výdaje na školství, a to jak mateřské, tak základní, u kterých jsou zřizovateli. Sledované období, pro účely této práce, je rok 2008 až rok 2012. Město Kopřivnice a Nový Jičín byly vybrány z hlediska možné srovnatelnosti, a to vzhledem k podobnému počtu obyvatel, počtu škol a další. Obě dvě města se nachází v Moravskoslezském kraji.

Úvodem bude každá obec představena velmi stručnou charakteristikou, která bude především zahrnovat polohu, počet obyvatel, ale také vývoj živě narozených dětí v letech, které z velké části ovlivňují naplněnost mateřských a základních škol. Poté budou analyzovány jednotlivé ukazatele ovlivňující výši prostředků plynoucích od zřizovatele do jednotlivých škol. Poslední část této kapitoly bude věnována analýze konkrétních výdajů z rozpočtu města Kopřivnice a Nový Jičín na oblast školství, které budou ve čtvrté kapitole komparovány.

3.1 Město Kopřivnice a jeho náklady na školství

Kopřivnice je mladé a dynamické město. Městem se stala především díky rozvoji automobilové výroby, která k ní dodnes neodmyslitelně patří. Poloha Kopřivnice je ve východní části Česka. Svou rozlohou není nijak velké, rozkládá se „na pouhých“ 2748 ha. Počet obyvatel se v průběhu let samozřejmě měnil tak, jako to bývá u všech měst. Více napoví tabulka uvedená níže.

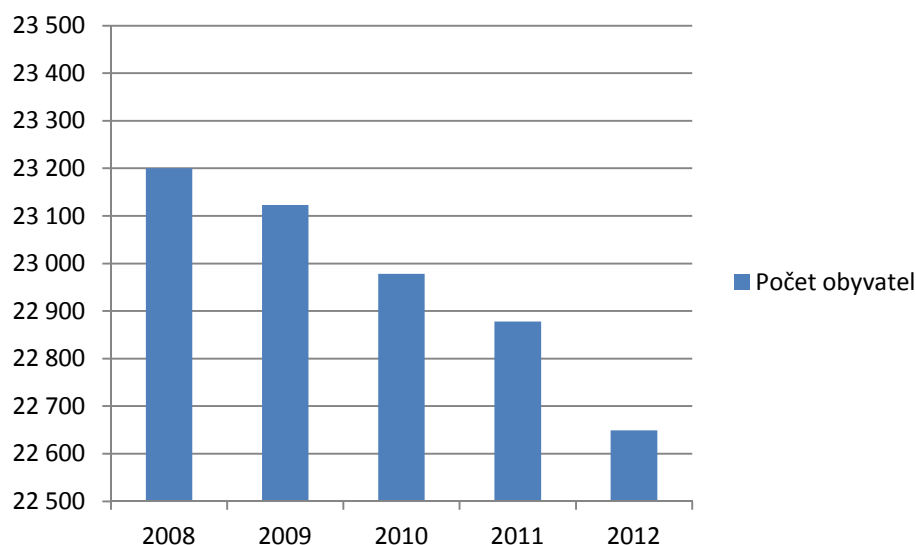
Tab. č. 3.1: Stav počtu obyvatel v letech 2008 – 2012

	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obyvatel	23 200	23 123	22 978	22 878	22 649

Zdroj: ČSÚ - vlastní zpracování

Od roku 2008 se počet obyvatel sice snižoval, nicméně nijak dramaticky. Tento úbytek je zapříčiněn několika běžnými faktory. Největším z těch, které mají vliv na počet obyvatel, je rozdílnost migrace. Každý rok se odstěhuje o 100 až 200 obyvatel více než těch, kteří se do města přistěhují. Tento fakt má také vliv na počet dětí ve školách.

Graf č. 3.1: Stav počtu obyvatel v letech 2008 - 2012



Zdroj: ČSÚ - vlastní zpracování

Z výše uvedeného grafu lze jednoduše rozpoznat, že největší počet obyvatel byl v roce 2008, a to 23 200. Na druhou stranu nejnižší v roce 2012, a to 22 649.

Tab. č. 3.2: Počet živě narozených dětí v letech 2002 – 2012

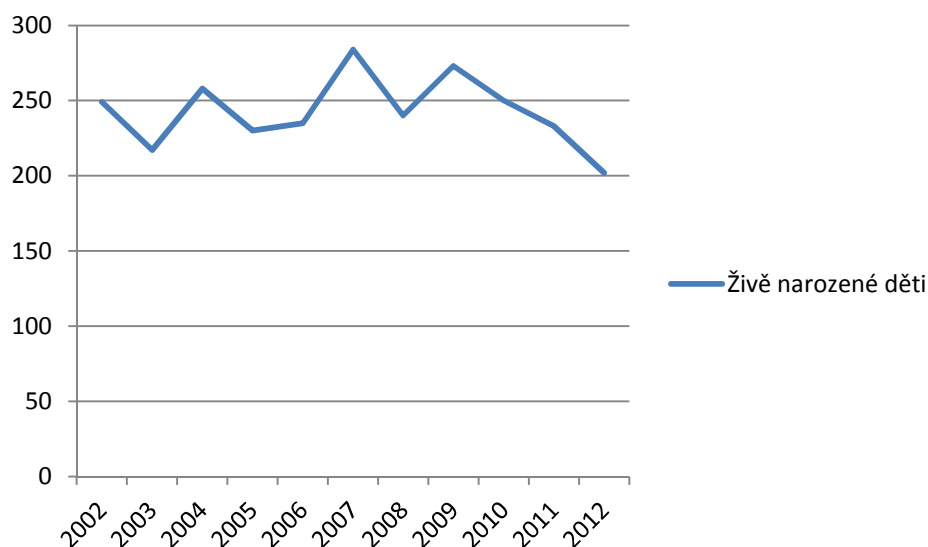
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Živě narozené děti	249	217	258	230	235	284	240	273	250	233	202

Zdroj: ČSÚ - vlastní zpracování

Důležitým hlediskem, které ovlivňuje naplněnost jak mateřských, tak i základních škol, je právě počet narozených dětí v daném městě. Pro sledování jsou rozhodující data už z roku 2002, které se odráží následně v naplněnosti hlavně základních škol od roku 2008, kde dítě dosáhlo 6 let věku a je možné ho zařadit do základní školy k plnění povinné školní docházky.

Jak lze z níže uvedeného grafu vyčíst, počet živě narozených dětí se v průběhu let měnil. Vývoj má kolísavou tendenci. Největší počet živě narozených dětí můžeme zaznamenat v roce 2007, a to 284. Naopak nejnižší je v roce 2012, kde klesl na hodnotu 202 živě narozených dětí. Pokles z roku s největším přírůstkem živě narozených dětí a nejmenším počtem činí 28 %. Můžeme také vypočítat, že od roku 2009 počet živě narozených dětí neustále klesá, a to průměrně o 9,5%. Tyto údaje se však projeví spíše v pozdějších letech, kde lze očekávat vliv na naplněnosti mateřských a základních škol v době, kdy tyto děti dosáhnou odpovídajícího věku.

Graf č. 3.2: Počet živě narozených dětí v letech 2002 – 2012



Zdroj: ČSÚ - vlastní zpracování

Město **Kopřivnice**, ze svého titulu, **je oprávněna zakládat mateřské a základní školy**, z čehož jí vzniká povinnost tyto instituce z velké části financovat. Tato část se na výdaje ze strany města na školství mateřské a základní zaměří.

Každé město si stanovuje způsob stanovení příspěvků organizacím školského typu. Při tvorbě příspěvků se musí řídit zákonem č.250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů a dodržovat jejich základní pravidla. Tvorba příspěvků se v každém městě trochu liší.

Finanční prostředky plynoucí z rozpočtu města Kopřivnice použije příspěvková organizace v souladu se školským zákonem 561/2004 Sb., §180. Jiné využití prostředků podle §180 odstavec 2 je podmíněno výslovným souhlasem rady města.

Kopřivnice poskytuje svým příspěvkovým organizacím příspěvek na provoz, údržbu a investice. Příspěvek na provoz se skládá z neúčelových a účelových prostředků. Mezi neúčelové prostředky, u mateřských škol, patří provozní normativ na děti v posledním ročníku MŠ po dobu nejvýše 12 měsíců, mimo dětí se zdravotním postižením a normativ na děti, které jsou osvobozeny od úhrad školkovného, tzv. sociální úlevy. U Základních škol tvoří neúčelová část normativ na jednoho žáka a u škol úplných je to navíc normativ na plochu pozemku a plochu budovy. Mezi neúčelové prostředky, u základních škol, se také řadí prostředky na povinnou výuku plavání. Účelová část se poté skládá z příspěvku

na energie, na ekologickou výchovu, jmenovité akce, dovoz obědů, věcné a osobní náklady spojené se stravováním zaměstnanců školy v případě, že škola nemá vývařovnu. Dále se účelové prostředky využijí na odpisy, kdy investice byly pořízeny jako investiční akce zřizovatele nebo s výslovným souhlasem zřizovatele, jako investiční akce příspěvkové organizace, na které poskytl zřizovatel investiční prostředky nad rámec normativů a další výdaje schválené zřizovatelem.

Normativní část příspěvků je možné čerpat na učební pomůcky bez omezení a na neinvestiční výdaje, jinak hrazené ze státního rozpočtu podle školského zákona ve smyslu §180, odstavec 2 zákona 561/2004 Sb. v platném znění ve výši 30%

Účelové prostředky vedou příspěvkové organizace odděleně a dokazují jejich čerpání při rozborech hospodaření. Příspěvková organizace je poté povinna při kontrole předložit účetní doklady.

3.1.1 Mateřské školy

Mateřská škola Kopřivnice, p.o. je organizace, která byla zřízená k 1.1.2003 sloučením všech mateřských škol v Kopřivnici a jejich místních částí Lubina a Mniší do jednoho právního subjektu. Mateřské školy fungují dle společného **Školního vzdělávacího programu Dětský svět**. MŠ Kopřivnice, jako celek, tvoří dohromady 9 mateřských škol:

- MŠ Francouzská,
- MŠ Česká,
- MŠ Ignáce Šustaly,
- MŠ Jeřabinka,
- MŠ Krátká,
- MŠ Lubina,
- MŠ Mniší,
- MŠ Piónýrská,
- MŠ Záhumenní.

Jedna mateřská škola je součástí školy 17. listopadu, jež byla otevřena až v roce 2011, kvůli zvyšující se poptávce po předškolním vzdělávání.

Tab. č. 3.3: Počet dětí v mateřských školách v letech 2008 - 2012

	2008	2009	2010	2011	2012
MŠ Kopřivnice	645	640	640	688	685

Zdroj: Interní materiály MÚ – vlastní zpracování

Počet dětí mateřských škol se ve výše uvedených letech měnil. Nárůst vidíme v roce 2011, a to z důvodu rozšíření kapacity mateřských škol. Město pružně reagovalo na zvyšující se poptávku po předškolním vzdělávání.

Do roku 2010 byla kapacita MŠ 645 žáků, přičemž k 1. 9. 2010 došlo k prvnímu navýšení, a to u většiny mateřských škol, kde se kapacita zvýšila na 674, 15. 9. 2010 se otevřelo nové oddělení v obci Mniší s nárůstem o 20 volných míst, a tím se zvedla kapacita z 674 na 694. V roce 2011 vznikla při základní škole 17. listopadu také MŠ, která zvedla kapacitu o 56 dětí. Počet dětí k 30. 9. byl v roce 2011 28 dětí a v roce 2012 53 dětí. Po posledním navýšení činila kapacita mateřských škol 750 dětí. Kapacita mateřských škol v Kopřivnici, dle zjištění, je stále plně využita. Údaje v tabulce č. 3.3 jsou lehce zkreslené, jelikož počet dětí se v průběhu roku měnil. Spíše se stále jedná o nedostatek mateřských škol a jejich míst. Do budoucna je však velký předpoklad, že se požadavky na počet míst budou snižovat. Hlavní příčinou je neustálé snižování porodnosti.

Provozní příspěvek

Počty dětí v mateřských školách mají vliv na přísun prostředků od zřizovatele. **Normativní část** z provozních příspěvků, jak už bylo zmíněno dříve, je částka na dítě. Výše provozních normativů je zaznamenána v tabulce 3. 4., níže.

Tab. č. 3.4: Vývoj provozních normativů u mateřských škol v letech 2008 – 2012 (v Kč/1 dítě)

	Normativ na dítě v předškolním věku	Normativ na dítě osvobozeného od úhrad školkovného
2008	3 600	3 600
2009	3 600	3 600
2010	3 420	3 420
2011	3 420	3 420
2012	3 420	3 420

Zdroj: Interní materiály MÚ – vlastní zpracování

Provozní normativy jsou v letech převážně stejné. Jedinou změnu můžeme pozorovat v roce 2010, kde došlo k poklesu o 5%. V roce 2008 a 2009 byl provozní normativ ve výši 3 600 Kč a v roce 2010 – 2012 se normativ snížil na 3 420 Kč na jedno dítě. Dle zjištěných

informací, byl důvodem snížení normativu celkový pokles peněz v rozpočtu obce. V roce 2013 se normativ opět zvýšil, a to o 10% na hodnotu 3800 Kč.

Tab. č. 3.5: Výše celkového provozního normativu v letech 2008 – 2012 (v Kč)

	2008	2009	2010	2011	2012
Poskytnutý normativ na děti v předškolním věku	795 600	1 004 400	955 000	1 040 000	838 000
Poskytnutý normativ na děti osvobozené od úhrad školkovného	180 000	180 000	171 000	171 000	102 600
Celkem	975 600	1 184 400	1 126 000	1 211 000	940 600

Zdroj: Interní materiály MÚ – vlastní zpracování

Výše celkového provozního normativu je především ovlivněna počtem dětí v předškolním věku a dětí, které jsou osvobozené od úhrad školkovného. Počty dětí, na které byl poskytnut provozní normativ, jsou uvedeny v tabulce 3.6. Můžeme pozorovat, že v roce 2009 a 2010 byl stejný počet dětí (279), na které byl tento normativ poskytnut. V roce 2010 byl také změněn normativ na jednoho žáka, proto můžeme sledovat reálný pokles prostředků, které tato mateřská škola obdržela. Pokles byl v hodnotě 58 400, což činí 5%.

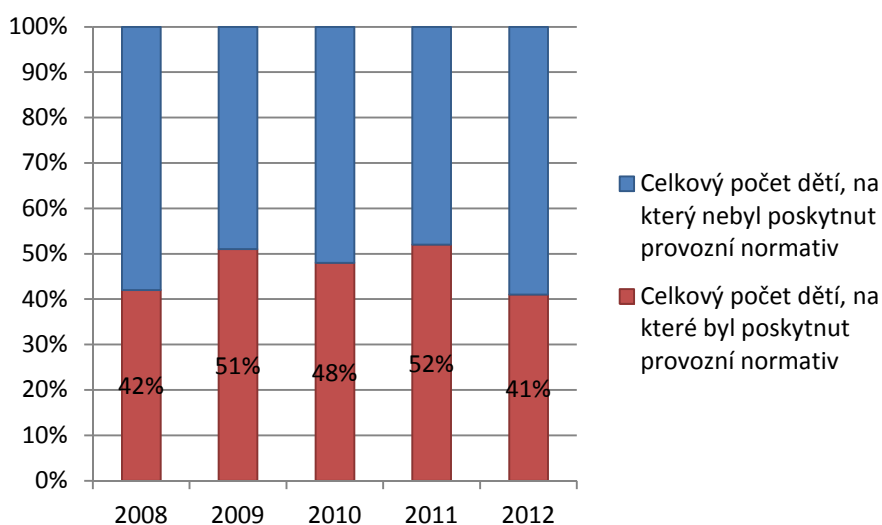
Tab. č. 3.6: Počet dětí, na které byl poskytnut provozní normativ 2008 – 2012 (v Kč)

	2008	2009	2010	2011	2012
Počet dětí v předškolním věku	221	279	279	304	245
Počet dětí osvobozené od školkovného	50	50	50	50	30
Celkem	271	329	329	354	275

Zdroj: Interní materiály MÚ – vlastní zpracování

V grafu 3.3 lze v letech pozorovat poměr dětí, na které mateřská škola normativ obdržela. Tento normativ je neúčelový, a proto si ředitel tyto prostředky může do svých účtů rozčlenit sám, dle svého uvážení. Poměr dětí, na které příspěvková organizace dostane tento normativ, je v letech průměrně okolo 47% na celkovém počtu dětí v mateřské škole. Ostatní děti platí školkovné. Na školní rok 2013/2014 je určené školkovné ve výši 400 Kč/měsíc.

Graf č. 3.3: Procentuální poměr dětí, na které byl poskytnut provozní normativ v letech 2008 - 2012



Zdroj: Interní materiály MÚ – vlastní zpracování

Velká část provozního příspěvku plyne na **energie**, jako je plyn, voda, elektřina a teplo. Tato část prostředků je účelová a příspěvková organizace dokládá jejich využití. Každý rok se po vyúčtování těchto energií porovnává, kolik příspěvková organizace obdržela od zřizovatele. V případě, že musí na energie doplácet, dostanou tyto prostředky opět od zřizovatele. Na druhou stranu pokud nespotřebovali všechny prostředky, které na tento účel byly vyčleněny, musí je zpět zřizovateli vrátit. Kolik příspěvková organizace obdržela, můžeme vidět v příloze č. 1 a následně v grafu č. 3.4, a také kolik bylo následně opravdu spotřebováno. Příspěvek na energie je jedna z největších položek, která je součástí celkového příspěvku na provozní výdaje. Jak lze z grafu vyčíst, ve třech případech ve sledovaném období musela příspěvková organizace přeplatek vracet opět zřizovateli. Ve zbylém případě muselo naopak město dodávat prostředky příspěvkové organizaci na doplacení zbylé částky. Lepší vypovídací schopnost má skutečná spotřeba. Na této položce můžeme vidět to, co mateřská škola skutečně za rok spotřebovala po vyúčtování energií.

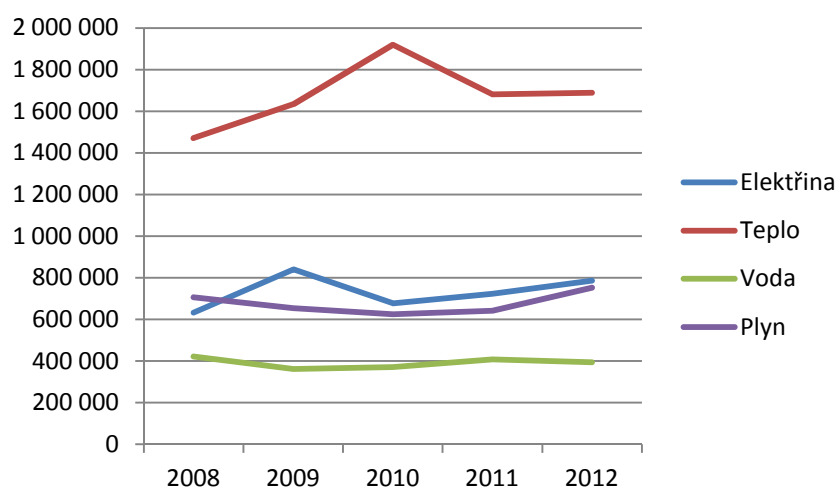
Graf č. 3.4: Poskytnuté prostředky na energie a skutečná spotřeba v letech 2008 – 2012 (v Kč)



Zdroj: Interní materiály MÚ – vlastní zpracování

Největší spotřebu vidíme v roce 2012, a naopak nejnižší na začátku sledovaného období v roce 2008. Rozdíl mezi těmito položkami činí 391 130 Kč, což odpovídá nárůstu o 10,8% mezi rokem 2008 a 2012. Spotřeba energie v průběhu let pozvolně roste, avšak zajímavý výkyv můžeme zpozorovat v roce 2011, kde spotřeba energie bez prokazatelných příčin poklesla, oproti předcházejícímu roku o 137 800 Kč, což činí pokles o 4%. V ostatních letech roste spotřeba energie průměrně o 5%.

Graf č. 3.5: Skutečná spotřeba v letech 2008 – 2012 (v Kč)



Zdroj: Interní materiály MÚ – vlastní zpracování

Ve výše uvedeném grafu můžeme zaznamenat největší spotřebu příspěvkové organizace na teplo. Teplo tvoří okolo 50% z celkové spotřeby energie. Elektřina je na druhém místě, kde z celkové spotřeby tvoří cca 23%, poté plyn cca 18% a nejméně prostředků je použito na vodu cca 9%. Plyn ani voda se v letech nijak dramaticky nemění. Elektřina v roce 2009 nejprve oproti roku 2008 vzrostla, poté v roce 2010 opět klesla a od roku 2010 do roku 2012 pozvolna opět narůstala. Největší výkyvy můžeme vidět u tepla, kde spotřeba výrazně rostla do roku 2010. Od začátku sledovaného období do roku 2010 je nárůst o 24%. Prudší pokles můžeme, oproti předcházejícímu roku, sledovat v roce 2011, a to o 14%. V roce 2011 a 2012 zůstala spotřeba přibližně na té samé hodnotě.

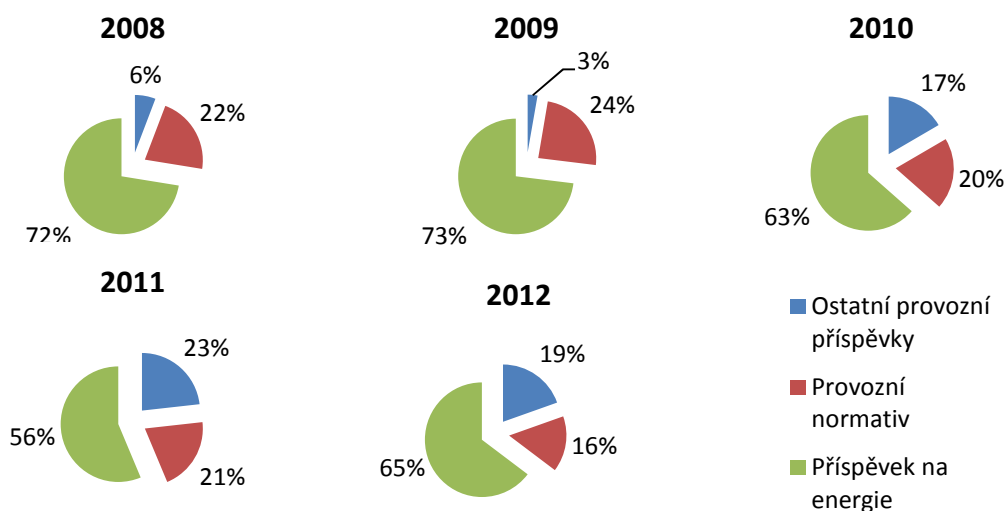
Celkový provozní příspěvek od zřizovatele, jak už bylo zmíněno dříve, je složen z provozního normativu, příspěvku na energie a další, převážně účelové části. Přehled celkového provozního příspěvku můžeme zaznamenat v tabulce 3.7. Provozní příspěvky v letech pozvolně rostou. Každý rok vidíme průměrně nárůst o 7%

Tab. č. 3.7: Celkové provozní příspěvky od zřizovatele v letech 2008 – 2012 (v Kč)

	2008	2009	2010	2011	2012
MŠ Kopřivnice	4 466 100	4 895 550	5 637 600	5 892 200	5 982 180

Zdroj: Interní materiály MÚ – vlastní zpracování

Graf č. 3.5: Procentuální poměr energie, provozního normativu a ostatních příspěvků na celkovém poskytnutém příspěvku v letech 2008 - 2012



Zdroj: Interní materiály MÚ – vlastní zpracování

Procentuální poměr jednotlivých příspěvků, v rámci celkového provozního příspěvku, je následující: největší podíl má příspěvek na energie v celém sledovaném období. Pohybuje se dle grafu 3.5 v rozmezí od 56 do 73%. Provozní normativy byly v letech 2008 – 2010 druhou největší položkou a na celkovém provozním příspěvku dělaly od 20 do 24%. V následujících letech byly druhou největší položkou ostatní provozní příspěvky. Ostatní provozní příspěvky zahrnují převážně účelové prostředky, a to především příspěvek na ekologickou výchovu, odpisy a další.

Opravy a údržba

Opravy a údržbu realizuje odbor majetku města, který poskytuje prostředky také této příspěvkové organizaci. Tento odbor vznikl až v roce 2009, proto v prvním roce sledovaného období nevidíme žádné poskytnuté prostředky. Do roku 2008 se o tuto problematiku staral odbor rozvoje města, který pro naše účely poskytuje prostředky na investice, o kterých bude zmínka později. Částka poskytnuta MŠ Kopřivnici, se v čase mění a mění se v závislosti na potřebě dané organizace. Největší částku poskytl zřizovatel, v rámci odboru majetku města, v roce 2009. Tato částka dosahovala velikosti skoro 6,5 mil. Kč, jak si lze všimnout v tabulce č. 3.8. Převážná část těchto prostředků byla poskytnuta na opravy sociálních zařízení a opravy v kuchyních. Dohromady tato částka činila okolo 4,6 mil. Kč. Z celkově poskytnutých prostředků v tomto roce tvořila oprava sociálních zařízení a opravy v kuchyních 71%. Opravy, poskytující se v rámci tohoto příspěvku jsou především rozsáhlejšího charakteru, které si nezvládne příspěvková organizace zafinancovat sama, a to např. z prostředků v rámci provozního normativu. Další nezanedbatelná částka byla poskytnuta v roce 2012, a to skoro 5 mil. Kč. Prostředky byly poskytnuty např. na výměnu oken, dveří, střešního pláště a další.

Tab. č. 3.8: Příspěvek od zřizovatele na opravy a údržbu v letech 2008 – 2012 (v Kč)

	2008	2009	2010	2011	2012
MŠ Kopřivnice	0	6 485 700	3 964 300	1 875 900	4 994 500

Zdroj: Interní materiály MÚ – vlastní zpracování

Investice

Jak již bylo zmíněno, investice MŠ Kopřivnice poskytuje odbor rozvoje majetku. Některé investice jdou také přímo z odboru školství, kultury a sportu, ale jsou převážně menšího charakteru. Hlavním rozhodujícím hlediskem je potřeba organizace a postoj města, kolik a na co prostředky použije. Investice poskytuje převážně se spoluúčastí různých

programů. Prostředky určené v tabulce 3.9 jsou pouze ze strany zřizovatele, což je pro tuto práci rozhodující.

Tab. č. 3.9: Příspěvek od zřizovatele na investice v letech 2008 – 2012 (v Kč)

	2008	2009	2010	2011	2012
MŠ Kopřivnice	3 506 300	11 581 800	887 370	2 907 190	755 600

Zdroj: Interní materiály MÚ – vlastní zpracování

Největší investice byla poskytnuta v roce 2009, a to na stavbu dopravního hřiště, která stála bezmála 1,1 mil. Kč. Další velká položka byla poskytnuta v roce 2008, avšak jak už bylo zmíněno výše, tato položka byla poskytována také na údržbu a opravy z důvodu, že do této doby se o tyto záležitosti jak investiční, tak udržovací staral pouze odbor rozvoje města.

3.1.2 Základní školy

Město Kopřivnice je zřizovatelem 6 základních škol. Čtyři základní školy jsou umístěny přímo v Kopřivnici, po jedné v Lubině a Mniším. Mezi základní školy zřizované městem Kopřivnice patří:

- ZŠ 17. Listopadu, p.o.,
- ZŠ Alšova, p.o.,
- ZŠ Emila Zátopka, p.o.,
- ZŠ dr. Milady Horákové, p.o.,
- ZŠ Lubina, p.o. – malotřídka,
- ZŠ Mniší, p.o. – malotřídka.

V tabulce 3.10 můžeme sledovat vývoj žáků, tříd a průměrný počet žáků na třídu v letech 2008 – 2012 v základních školách zřizované městem Kopřivnice. Počet žáků se v letech převážně snižuje. Největší pokles zaznamenala škola Milady Horákové, kde pokles od začátku do konce sledovaného období, byl o 34%, což odpovídá 221 žákům. Největší propad byl z roku 2008 na rok 2009, kde počet žáků poklesl více jak o 100 žáků. Také pokles tříd byl u této školy v letech výrazný. V roce 2008 bylo v základní škole 28 tříd oproti roku 2012, kde tříd ve škole bylo pouze 20. U malotřídní školy ZŠ Lubina můžeme mimo rok 2010 vidět postupný nárůst jak žáků, tak také tříd. Počet žáků ve sledovaném období od začátku porostl o 44 žáků a počet tříd o 2. Celkový počet žáků, kteří ve sledovaném období navštěvovali základní školy v Kopřivnici v roce 2008, byl 2080. Postupně tento počet klesal průměrně o 4% každoročně. Počet od roku 2008 do roku 2012 poklesl o 15%. Tyto skutečnosti se poté projevují v získaných prostředcích od zřizovatele, protože stejně jako

u mateřských škol, část provozních příspěvků je poskytována prostřednictvím provozního normativu, který je počítán na jednoho žáka.

Tab. č. 3.10: Počet žáků a tříd v základních školách v letech 2008 - 2012

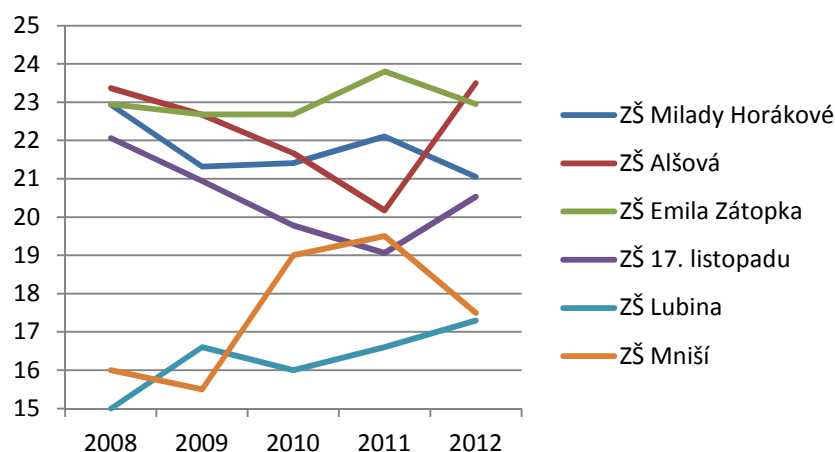
		2008	2009	2010	2011	2012
ZŠ Milady Horákové	Počet žáků	642	533	471	464	421
	Počet tříd	28	25	22	21	20
	Průměrný počet žáků ve třídě	22,93	21,32	21,41	22,1	21,05
ZŠ Alšová	Počet žáků	444	408	390	363	376
	Počet tříd	19	18	18	18	16
	Průměrný počet žáků ve třídě	23,37	22,67	21,67	20,17	23,5
ZŠ Emila Zátopka	Počet žáků	505	499	499	476	482
	Počet tříd	22	22	22	20	21
	Průměrný počet žáků ve třídě	22,95	22,68	22,68	23,8	22,95
ZŠ 17. listopadu	Počet žáků	397	377	356	343	349
	Počet tříd	18	18	18	18	17
	Průměrný počet žáků ve třídě	22,06	20,94	19,78	19,06	20,53
ZŠ Lubina	Počet žáků	60	83	80	83	104
	Počet tříd	4	5	5	5	6
	Průměrný počet žáků ve třídě	15	16,6	16	16,6	17,3
ZŠ Mniší	Počet žáků	32	31	38	39	35
	Počet tříd	2	2	2	2	2
	Průměrný počet žáků ve třídě	16	15,5	19	19,5	17,5

Zdroj: Interní materiály MÚ – vlastní zpracování

Pro lepší znázornění, průměrné počty žáků ve třídách v jednotlivých letech, jsou uvedeny v grafu č. 3.6. Školy, jejichž počet žáků se na třídu snižuje až do roku 2011, jsou škola 17. Listopadu a Alšová. V roce 2012 není růst žáků na třídu ovlivněn celkovým malým přírůstkem žáků, ale především zrušením u 17. listopadu 1 a u školy Alšové 2, tříd.

Do budoucna se předpokládá mírný nárůst počtu dětí ve školách, a to z důvodu nárůstu počtu dětí ve školách mateřských, v době kdy docílí odpovídajícího věku, ovšem poté je možné předpokládat opět pokles.

Graf č. 3.6: Průměrný počet žáků na třídu v letech 2008 - 2012



Zdroj: Interní materiály MÚ – vlastní zpracování

Provozní prostředky

Stejně jako u mateřských škol, mají vliv na přísun prostředků od zřizovatele žáci navštěvující danou školu. **Normativní část** z provozních příspěvků, jak už bylo zmíněno dříve, je částka na žáka, avšak na rozdíl od mateřských škol, je navíc u základních škol úplných poskytnut normativ také na plochu pozemku a plochu budovy. Město Kopřivnice nechtělo, aby na to základní škola, při výrazném poklesu žáků, doplácela. Proto vytvořili normativ i na budovu a pozemek, ze kterého si škola může hradit např. případné malé opravy a další.

Tab. č. 3.11: Vývoj normativů u základních škol v letech 2008 – 2012

	ZŠ Lubina malotřídní	ZŠ Mniší malotřídní	ZŠ Úplné		
2008	2 640 Kč/ žáka	5 550 Kč/žáka	1 100 Kč/žáka	5 Kč na 1 m ² plochy pozemku	64 Kč na 1 m ² plochy budovy
2009	2 640 Kč/ žáka	5 550 Kč/žáka	1 100 Kč/žáka	5 Kč na 1 m ² plochy pozemku	64 Kč na 1 m ² plochy budovy
2010	2 508 Kč/ žáka	5 273 Kč/žáka	1 045 Kč/žáka	5 Kč na 1 m ² plochy pozemku	61 Kč na 1 m ² plochy budovy
2011	2 508 Kč/ žáka	5 273 Kč/žáka	1 045 Kč/žáka	5 Kč na 1 m ² plochy pozemku	61 Kč na 1 m ² plochy budovy
2012	2 508 Kč/ žáka	5 273 Kč/žáka	1 045 Kč/žáka	5 Kč na 1 m ² plochy pozemku	61 Kč na 1 m ² plochy hu budovy

Zdroj: Interní materiály MÚ – vlastní zpracování

Provozní normativy v Kopřivnici jsou u základních malotřídních škol rozdílné než u úplných škol. Malotřídní školy mají pouze normativ na žáka, avšak podstatně vyšší než u škol úplných. Tyto malotřídní školy nemusí zabezpečovat chod školy ve velkém

rozsahu, jelikož disponují podstatně menšími budovami. U ZŠ Lubina je normativní příspěvek ve výši 2 640 Kč na žáka až do roku 2009, v roce 2010 příspěvek klesl na hodnotu 2 508 Kč, která již po sledované období zůstala stejná. ZŠ Mniší má stanovený normativ na žáka ve výši 5 550 Kč do roku 2009 a po tomto roce provozní normativ klesl na 5 273 Kč. U základních škol úplných je provozní normativ podstatně nižší. Částka na jednoho žáka činí 1 100 Kč do 2009 a od tohoto roku poté 1 045 Kč u všech úplných základních škol. Úplné školy mají, oproti základní škole Mniší, provozní normativ na žáka o 80 % nižší a oproti ZŠ Lubina o 58% nižší, avšak jak už bylo zmíněno, mají navíc normativní příspěvek navýšen o prostředky na plochu budovy a na plochu pozemku.

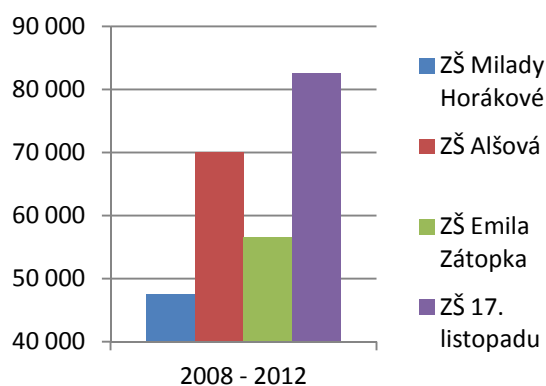
Tab. č. 3.12: Výše celkového provozního normativu v letech 2008 – 2012 (v Kč)

		2008	2009	2010	2011	2012
ZŠ Milady Horákové	Normativ na žáky	708 400	586 300	491 150	484 880	439 945
	Normativ na plochu pozemku	70 000	47 500	47 500	47 500	47 500
	Normativ na plochu budovy	630 400	448 000	427 000	427 000	427 000
	Celkový normativ	1 408 800	1 081 800	965 650	959 380	914 445
ZŠ Alšová	Normativ na žáky	490 600	448 800	409 640	379 335	392 920
	Normativ na plochu pozemku	70 000	70 000	70 000	70 000	70 000
	Normativ na plochu budovy	454 400	454 400	433 100	433 100	433 100
	Celkový normativ	1 015 000	973 200	912 740	882 435	896 020
ZŠ Emila Zátopka	Normativ na žáky	555 500	548 900	522 500	497 420	503 690
	Normativ na plochu pozemku	56 500	56 500	56 500	56 500	56 500
	Normativ na plochu budovy	563 200	563 200	536 800	536 800	536 800
	Celkový normativ	1 175 200	1 168 600	1 115 800	1 090 720	1 096 990
ZŠ 17. listopadu	Normativ na žáky	440 000	418 000	372 020	358 435	363 660
	Normativ na plochu pozemku	82 500	82 500	82 500	82 500	82 500
	Normativ na plochu budovy	588 800	588 800	561 200	561 200	561 200
	Celkový normativ	1 111 300	1 089 300	1 015 720	1 002 135	1 007 360
ZŠ Lubina	Normativ na žáky	158 400	219 200	200 600	208 200	260 800
	Normativ na plochu pozemku	0	0	0	0	0
	Normativ na plochu budovy	0	0	0	0	0
	Celkový normativ	158 400	219 200	200 600	208 200	260 800
ZŠ Mniší	Normativ na žáky	177 600	172 100	200 400	205 600	184 600
	Normativ na plochu pozemku	0	0	0	0	0
	Normativ na plochu budovy	0	0	0	0	0
	Celkový normativ	177 600	172 100	200 400	205 600	184 600

Zdroj: Interní materiály MÚ – vlastní zpracování

Vývoj celkového provozního normativu se v letech liší, ať už v závislosti na počtech dětí navštěvující základní školu, tak změnu příspěvku na metry čtvereční, jak u budovy, tak u pozemku.

Graf č. 3.7: Výše provozního normativu na plochu pozemku v letech 2008 -2012 (v Kč)



Graf č. 3.8: Výše provozního normativu na plochu budovy v letech 2008 – 2012 (v Kč)



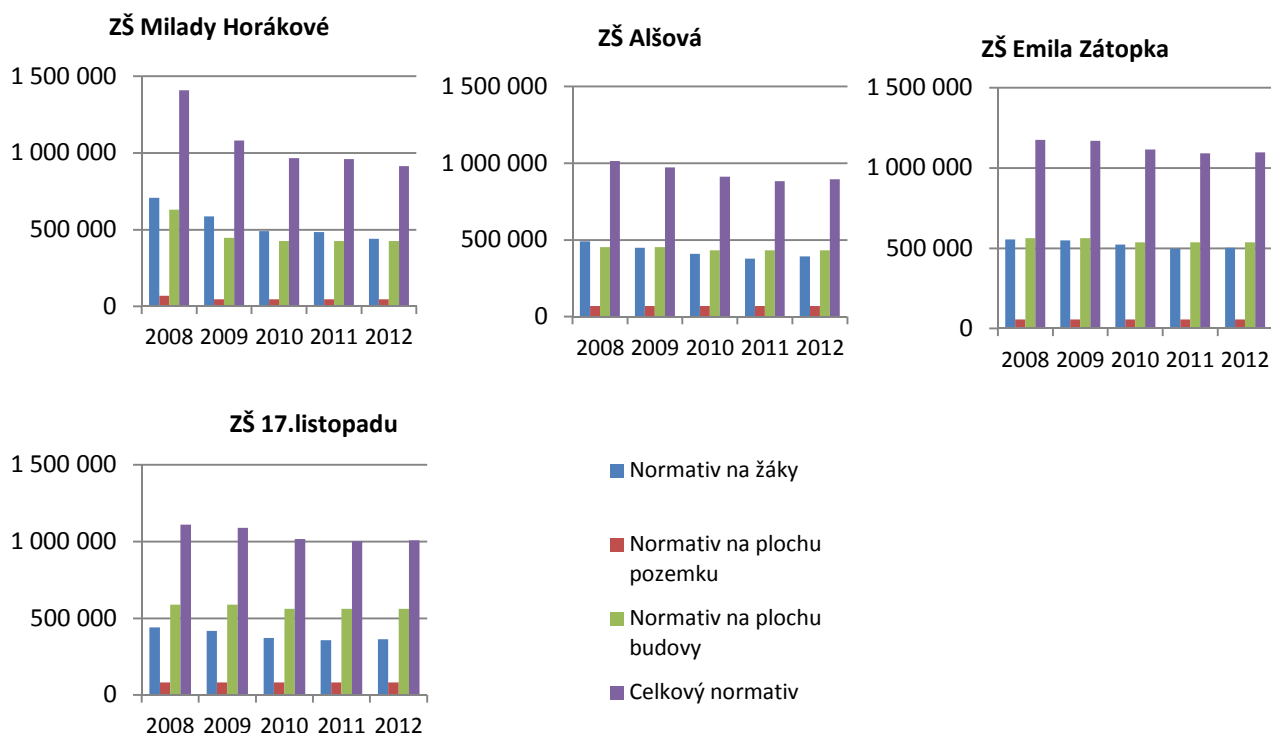
Zdroj: Interní materiály MÚ – vlastní zpracování

V grafu 3.7 a 3.8 můžeme sledovat vývoj provozního normativu na plochu pozemku a na plochu budovy. V grafech jsou zaznamenány pouze úplné základní školy, který tento příspěvek dostávají. Provozní normativ na plochu pozemku (graf 3.7) se v letech neměnil. Částka na jeden metr čtvereční je 5 Kč. Je zřejmé, že největší plochu pozemku má škola 17. listopadu a tím i největší příspěvek, a to ve výši 82 500 Kč na celkovou plochu. Škola 17. listopadu má plochu pozemku o rozměru 16 500 m². Druhý největší příspěvek, vzhledem ke své pozemkové rozloze, dostává škola Alšová. Normativ dostává na plochu 14 000 m². Základní škola Emila Zátopka disponuje prostorem o 11 300 m². Poslední školou dostávající provozní normativ na plochu pozemku je škola ZŠ Milady Horákové, která má výměru pozemku „pouhých“ 9 500 m² a tím i nejmenší provozní normativ na plochu. Rozdíl mezi největším a nejmenším normativem poskytnutým škole je 35 000 Kč. Největší normativ je téměř dvojnásobek nejmenšího normativu.

Provozní normativ na plochu budovy je znázorněn v grafu 3.8. Částka na metr čtvereční v roce 2008 a 2009 je určena na 64 Kč a od roku 2010 poté na 61 Kč. V grafu můžeme vidět, že stejně jako u provozního normativu je částka největší u školy 17. listopadu, protože disponuje nejen největším pozemkem, ale také největší budovou. Prostoru budovy odpovídá 9 200 m². Druhou největší budovu má základní škola Emila Zátopka o celkové výměře 8 800 m². Škola Emila Zátopka má druhou největší budovu, avšak druhý nejmenší pozemek. ZŠ Alšová (7 100 m²) a ZŠ Milady Horákové (7 000 m²) disponují nejmenší budovou a tím i nejmenšími prostředky. ZŠ Alšová má naopak od ZŠ Emila Zátopka druhý

největší pozemek a druhou nejmenší budovu. ZŠ Milady Horákové má jak nejmenší pozemek, tak nejmenší budovu.

Graf č. 3.9: Výše provozního normativu na žáky, plochu pozemku, plochu budovy a celkový provozní normativ u úplných škol v letech 2008 – 2012 (v Kč)

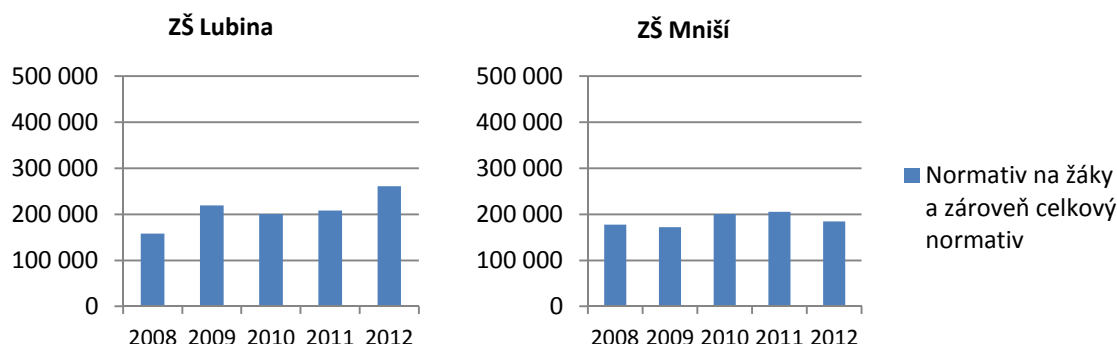


Zdroj: Interní materiály MÚ – vlastní zpracování

U úplných základních škol můžeme sledovat jednotlivé vývoje provozního normativu na žáka, plochu budovy, pozemku a také celkový normativ v grafickém vyjádření (graf 3.9.) Nejvyšší průměrný celkový normativ v letech obdržela škola Emila Zátopka. Průměrná částka se každý rok pohybuje okolo 1 129 462 Kč. Nejmenší průměrný celkový normativ má naopak v letech škola Alšová, kde se částka každý rok pohybuje okolo 935 879 Kč. Nejvyšší průměrná částka je o 17 % vyšší než nejnižší průměrná částka. Této hodnotě odpovídá rozdíl ve výši 193 583 Kč.

Malotřídní základní školy jako je ZŠ Lubina a ZŠ Mniší disponují podstatně menšími prostředky. Tento vývoj můžeme pozorovat v grafu 3.10. Tyto školy jsou podstatně menší jak prostorově, tak kapacitně. Také dostávají prostředky prostřednictvím normativu pouze na žáky, tzn., že tento normativ je zároveň i celkovým provozním normativem, který tyto školy obdrží. Výše celkového provozního normativu je u ZŠ Lubina ve sledovaných letech 209 440 Kč a u ZŠ Mniší 188 060 Kč

Graf č. 3.10: Výše provozního normativu na žáky a zároveň celkového provozního normativu u malotřídních škol v letech 2008 – 2012 (v Kč)



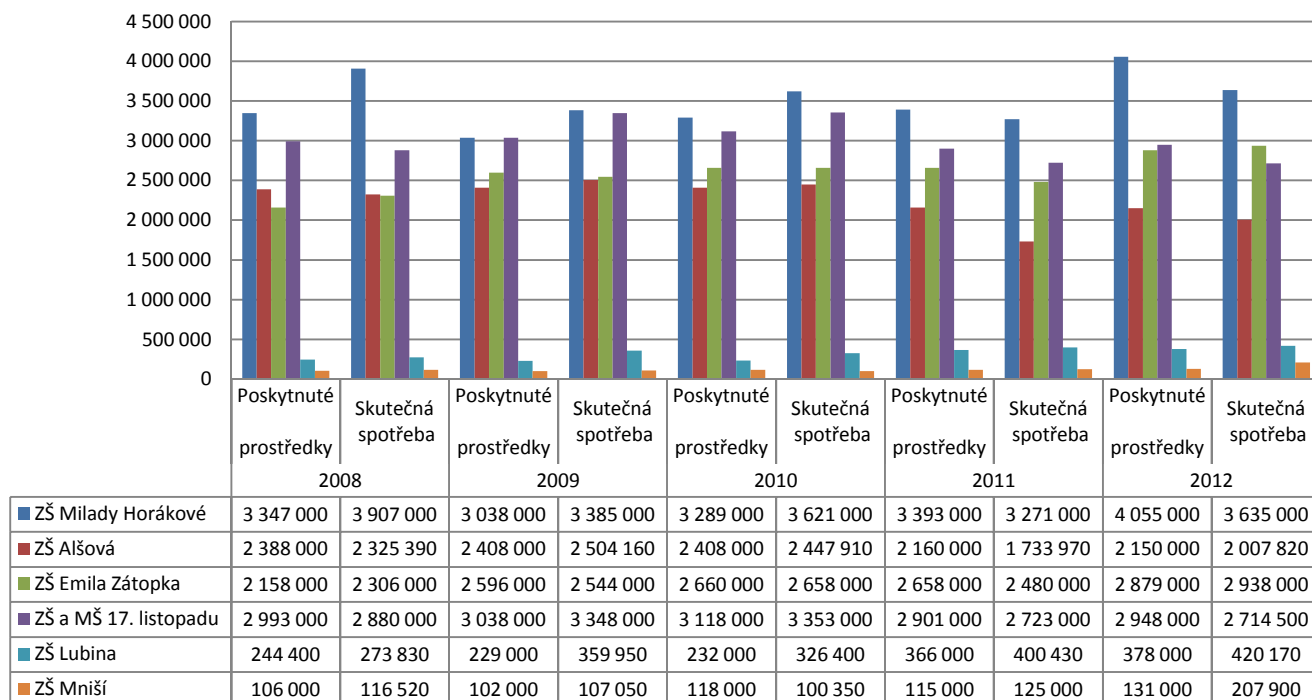
Zdroj: Interní materiály MÚ – vlastní zpracování

Stejně jako u mateřských škol, velká část provozního příspěvku plyne na **energie**. Energie i v tomto případě zahrnují plyn, vodu, elektřinu a teplo. Příspěvková organizace dostává každý rok část příspěvku na tuto položku, každý rok se poté vyúčtovává, kolik příspěvková organizace obdržela prostředků a kolik se opravdu spotřebovalo. V případě, že skutečná spotřeba energie přesáhla částku, kterou zřizovatel příspěvkové organizaci poskytl, zřizovatel tuto částku poté doplácí. Na druhou stranu, pokud nespotřebovali všechny prostředky, které na tento účel byly vyčleněny, musí je zpět zřizovateli vrátit. Kolik příspěvková organizace obdržela, můžeme vidět v příloze č. 2 a následně v grafu č. 3.11, a také kolik bylo následně opravdu spotřebováno. Příspěvek na energie je jedna z největších položek, která je součástí celkového příspěvku na provozní výdaje.

I zde má lepší vypovídací schopnost samozřejmě skutečná spotřeba. Na této položce můžeme vidět to, co základní škola skutečně za rok spotřebovala po vyúčtování jednotlivých energií.

V letech se skutečná spotřeba měnila a podle toho i poskytnuté prostředky na další rok. Do roku 2010 byl u většiny škol poskytnutý nižší příspěvek na energie, než však byla skutečná spotřeba. Zřizovatel proto u většiny škol převážně prostředky po vyúčtování doplácel. Od roku 2011 zase po vyúčtování většina škol vracela příspěvek zpět.

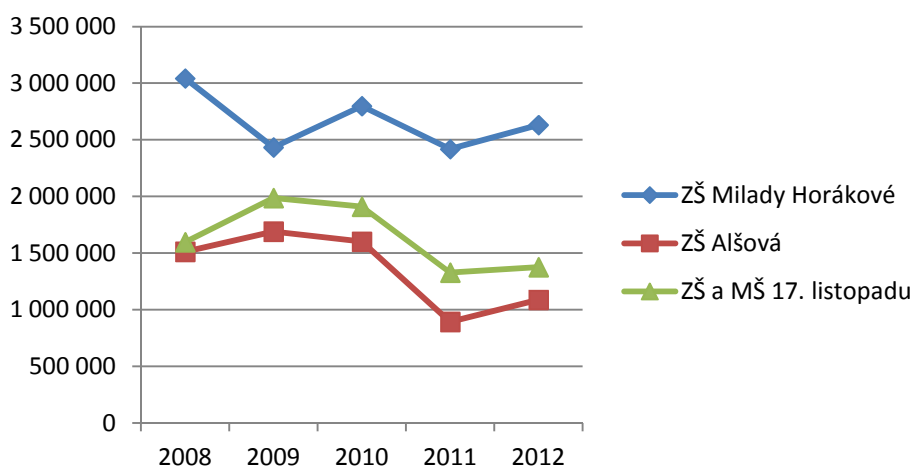
Graf č. 3.11: Poskytnuté prostředky na energie a skutečná spotřeba v letech 2008 – 2012
(v Kč)



Zdroj: Interní materiály MÚ – vlastní zpracování

Největší položkou v příspěvku na energii je příspěvek na teplo, stejně jako u mateřských škol, u škol, které netopí plynem – u těchto škol je samozřejmostí nárůst položky plyn. Školy, které netopí plynem a mají zvlášť položku teplo jsou Základní škola Milady Horákové, Alšová a 17.listopadu.

Graf č. 3.12: Poskytnuté prostředky na skutečnou spotřebu tepla v letech 2008 – 2012
(v Kč)



Zdroj: Interní materiály MÚ – vlastní zpracování

V grafu č. 3.12 si můžeme všimnout u školy 17. listopadu a u školy Alšová výrazného poklesu spotřebovaného tepla v roce 2011 oproti předcházejícímu roku. Pokles spotřeby u školy 17. listopadu byl 40% oproti předcházejícímu roku a u školy Alšové byl pokles výraznější, a to o 45%. Tento pokles je zapříčiněn tím, že v roce 2010 obě dvě základní školy prošly rekonstrukcí, a to převážně zateplením těchto škol. Úspora je opravdu znatelná. ZŠ Milady Horákové má spíše kolísavou tendenci. Na toto kolísání mají pravděpodobně vliv rozdílně tuhé zimy a tím i jiné potřeby dodávky tepla. ZŠ Milady Horákové prošla rekonstrukcí v roce 2013. Proto lze také do budoucna očekávat snížení prostředků na teplo i u této školy.

Provozní normativ, příspěvek na energie a ostatní, převážně účelové prostředky jsou součástí **celého provozního příspěvku** základním školám. Vývoj celkových příspěvků v letech můžeme sledovat v tabulce 3.13.

Tab. č. 3.13: Celkové provozní příspěvky od zřizovatele v letech 2008 – 2012 (v Kč)

	2008	2009	2010	2011	2012
ZŠ Milady Horákové	5 503 800	5 157 200	5 346 000	5 135 000	5 889 000
ZŠ Alšová	3 782 600	3 986 900	3 655 200	3 084 200	3 021 693
ZŠ Emila Zátopka	4 071 500	4 039 600	3 989 300	3 810 300	4 187 000
ZŠ 17. listopadu	4 770 500	4 611 600	5 332 000	5 148 400	4 403 600
ZŠ Lubina	745 200	485 200	556 950	735 740	760 180
ZŠ Mniší	496 600	357 800	392 400	482 848	527 280
Celkem	19 370 200	18 638 300	19 271 850	18 396 488	18 788 753

Zdroj: Interní materiály MÚ – vlastní zpracování

Opravy a údržba

Opravy a údržbu u základních škol realizuje taktéž odbor majetku města. V prvním roce sledovaného období také nevidíme žádné poskytnuté prostředky na údržbu a opravy, jak tomu bylo i u mateřských škol. Částka poskytnuta základním školám se v čase mění a mění se v závislosti na potřebě daných základních škol. Největší částku poskytl zřizovatel, v rámci odboru majetku města, v roce 2009. A to celkově 6 638 700 Kč. Největší prostředky byly směřovány do školy 17. listopadu a Milady Horákové. Základní škola 17. listopadu tyto prostředky využila z největší části na opravu střechy, která byla v havarijním stavu. Tato oprava stála 1 534 100 Kč, a to činí 61% z celkové využití částky, kterou škola v tomto roce obdržela. Škola Milady Horákové většinu obdržených prostředků musela využít na opravu sociálního zařízení. Tato částka dosahovala výše 1 920 000 Kč a z celkově poskytnutých prostředků této škole to činí 94%.

Další roky (mimo rok 2008) zřizovatel poskytl z rozpočtu na opravy a údržby škol okolo 4 mil. Kč. Největší prostředky, které byly za sledované období poskytnuty, byly pro školu ZŠ Milady Horákové, a to v celkové výši za 5 let 7 220 300 Kč. U této školy je to pochopitelné, protože tato škola je nejstarší školou v Kopřivnici. Na celkově poskytnutých prostředcích za 5 let, které dosahují částky 19 619 300 Kč, to činí 36 %. Nejmenší prostředky na opravy využila ZŠ Mniší, která čerpala prostředky pouze v roce 2010 ve výši 49 900 Kč na opravu havarijního stavu střechy. Žádné velké opravy se zde nekonaly. Na celkově poskytnuté částce se na ZŠ Mniší poskytly prostředky z pouhých 0,25%.

Tab. č. 3.14: Příspěvek od zřizovatele na opravy a údržbu v letech 2008 – 2012 (v Kč)

	2008	2009	2010	2011	2012
ZŠ Milady Horákové	0	2 036 200	1 982 700	449 500	2 751 900
ZŠ Alšová	0	263 700	376 100	0	296 100
ZŠ Emila Zátopka	0	1 712 800	1 274 200	0	90 000
ZŠ a MŠ 17. listopadu	0	2 503 900	0	2 435 900	1 288 300
ZŠ Lubina	0	122 100	546 000	1 440 000	0
ZŠ Mniší	0	0	49 900	0	0
Celkem	0	6 638 700	4 228 900	4 325 400	4 426 300

Zdroj: Interní materiály MÚ – vlastní zpracování

Investice

Základní škole poskytuje investice taktéž odbor rozvoje majetku, spolu s odborem školství, kultury a sportu. Odbor školství, kultury a sportu i v tomto případě realizuje investiční akce menšího charakteru. Hlavním rozhodujícím hlediskem je potřeba organizace a postojů města, kolik a na co prostředky pustí. Investice poskytuje převážně se spoluúčastí různých vyhlášených programů. Prostředky určené v tabulce 3.15 jsou pouze ze strany zřizovatele.

Tab. č. 3.15: Příspěvek od zřizovatele na investice v letech 2008 – 2012 (v Kč)

	2008	2009	2010	2011	2012
ZŠ Milady Horákové	4 760 500	570 800	274 200	1 828 500	50 000
ZŠ Alšová	1 574 600	9 953 000	11 289 100	801 100	0
ZŠ Emila Zátopka	804 900	0	0	60 000	38 000
ZŠ 17. listopadu	294 200	0	8 958 900	0	0
ZŠ Lubina	1 613 500	0	0	0	0
ZŠ Mniší	52 700	624 800	0	1 439 300	6 327 114
Celkem	9 100 400	11 148 600	20 522 200	4 128 900	6 415 114

Zdroj: Interní materiály MÚ – vlastní zpracování

Největší investice byla poskytnuta v roce 2010 a to u školy Alšová a 17. listopadu, kde tyto prostředky byly použity na rekonstrukci a zateplení těchto budov, jak již bylo zmíněno výše. ZŠ Alšová obdržela z rozpočtu města 11 289 100 mil. Kč a ZŠ 17. listopadu 8 958 900 Kč. ZŠ Alšová získala velkou sumu prostředků také o rok dříve, a to na rekonstrukci podlah. Poslední nezanedbatelnou položku získala základní škola Mniší v roce 2012 na celkovou rekonstrukci svého objektu také kvůli rozšíření kapacity.

Z velké části investice jsou dotovány z cizích zdrojů, jako je např. Regionální operační program. Z rozpočtu města pak jde jen nějaká poměrná část.

3.2 Město Nový Jičín a jeho náklady na školství

Město Nový Jičín leží v severovýchodní části ČR. Pěkné historické město se rozkládá na území o rozloze 3 651 ha a je okresním městem města Kopřivnice. Svou rozlohou je cca o 1000 ha větší, ovšem počet obyvatel je velmi podobný.

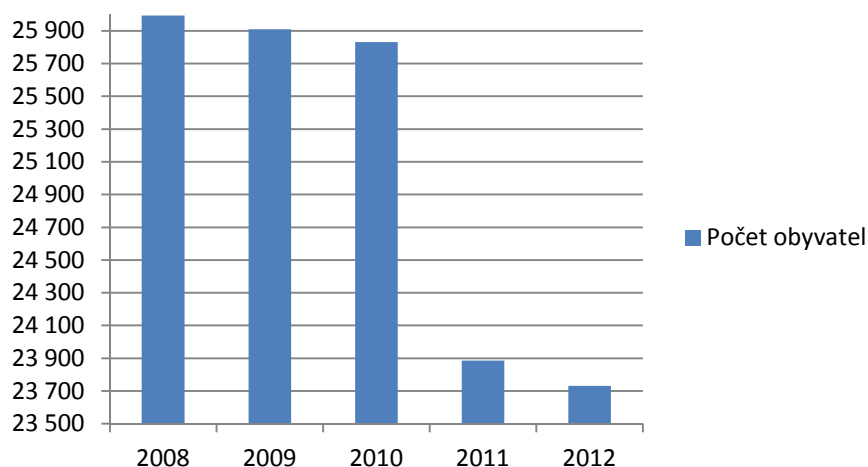
Tab. č. 3.16: Stav počtu obyvatel v letech 2008 - 2012

	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obyvatel	25 993	25 910	25 831	23 885	23 731

Zdroj: ČSÚ – vlastní zpracování

Vývoj počtu obyvatel v Novém Jičíně je o něco dynamičtější. Počet se neustále snižuje, avšak největší snížení můžeme zaznamenat v roce 2011, kdy bylo téměř o 2000 obyvatel méně, a to opět připomínám, během jednoho roku. Tento pokles byl zapříčiněn osamostatněním místní části Libhošť, která má okolo 1500 obyvatel. Na zbytek měl dopad pokles narozených dětí a větší počet vystěhovalých než přistěhovalých.

Graf č. 3.13: Stav počtu obyvatel v letech 2008 - 2012



Zdroj: ČSÚ – vlastní zpracování

Jak z grafu výše vyplývá, tak největší počet obyvatel byl v roce 2008 a to 25 993 a nejmenší v roce 2012, který dosáhl počtu 23 731, což je o více než 2000 obyvatel méně než na začátku sledovaného období. Tento pokles odpovídá snížení o 9%. Jak už bylo zmíněno, hlavní příčinou bylo osamostatnění se místní části Libhoště.

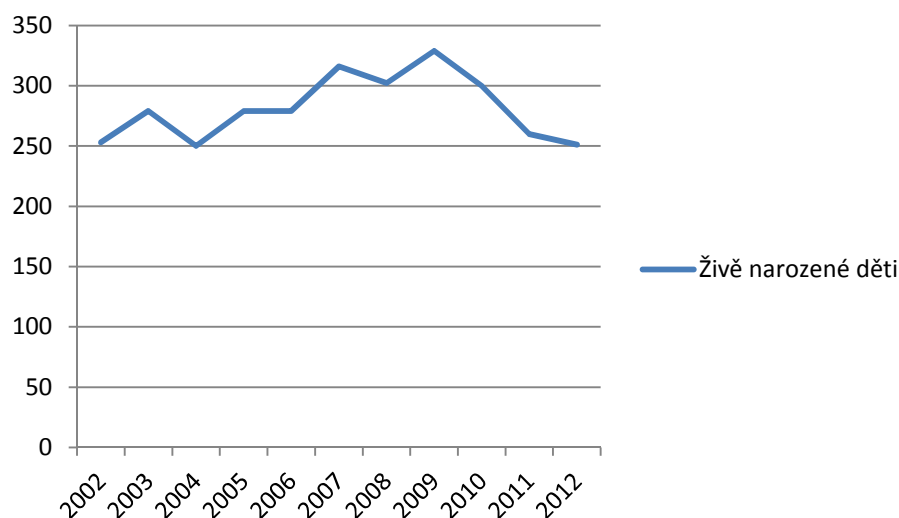
Tab. č. 3.16: Počet živě narozených dětí v letech 2002 – 2012

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Živě narozené děti	253	279	250	279	279	316	302	329	300	260	251

Zdroj: ČSÚ – vlastní zpracování

Jak už bylo zmíněno u města Kopřivnice, údaje jsou důležité již z minulého období, proto jsou také v tomto případě údaje zaznamenané již od roku 2002. Nový Jičín má v počtu narozených dětí nejprve mírně stoupající tendenci, ale od roku 2009 se projevuje úbytek živě narozených dětí (graf č. 3.14). Vliv na tuto skutečnost má také osamostatnění se městské části Libhošť, o které již byla zmínka dříve. V Libhošti byl v roce 2011 přírůstek živě narozených dětí 14. Osamostatnění Libhoště nemělo až tak velký dopad na celkové snížení narozených dětí v Novém Jičíně, jelikož celkový pokles oproti roku 2010 byl o 40 dětí. Z dlouhodobého hlediska lze také předpokládat snížení počtu dětí ve školách jak mateřských, tak základních. Klesající počet živě narozených dětí od r. 2009 se ovšem projeví až v budoucnu.

Graf č. 3.14: Počet živě narozených dětí v letech 2002 – 2012



Zdroj: ČSÚ – vlastní zpracování

Nový Jičín na svém území také **zřizuje mateřské a základní školy**, které je povinné financovat. Jak již bylo zmíněno, tak tvorba příspěvků se v každém městě trochu liší. Jako zřizovatel financuje provoz, údržbu a investiční akce. Provozní příspěvek se sestává z normativní části na jednoho žáka a příspěvku na energie, odpisů a mimořádných výdajů. Normativní část se skládá pouze z nezbytných položek, které daná příspěvková organizace potřebuje, jako je:

- *Materiál* – vybavení lékárníček, pohonné hmoty do sekaček, čistící a desinfekční prostředky, kancelářský materiál, noviny a časopisy, školní potřeby, odborná literatura, nákup tonerů apod.
- *Opravy a udržování* – drobné opravy myček, praček, vysavačů, žaluzií, drobná výmalba, opravy počítačů, odklizení sněhu, čištění komínů, čištění odpadů, deratizace apod.
- *Ostatní služby* – telefony, pronájmy sportovišť, odvoz kontejnerů, internet, poštovné, preventivní prohlídky, zpracování mezd, revize, cestovné, poradenské služby, revize apod.
- *Ostatní náklady* – mzdy, odměny za výběr školného ve školní družině, poplatky bank, pojištění majetku, zákonné odvody, věcná reжіe, úroky z úvěru apod.

Částka na odpisy je poskytována mateřským i základním školám od zřizovatele na základě předložených informací o hmotném a nehmotném majetku.

Mezi mimořádné příspěvky se pak může řadit, dle typu organizace, příspěvek na povinnou výuku plavání, příspěvek na údržbu školního hřiště, v mateřské škole např. příspěvek na praní prádla, prostředky na koupi drobného hmotného majetku apod.

3.2.1 Mateřské školy

Město Nový Jičín je zřizovatel několika mateřských škol. Mateřské školy jsou vždy sdružené cca po čtyřech institucích do jednoho celku. Mezi mateřské školy, které jsou zřizované městem Nový Jičín, patří:

- Mateřská škola Máj, p.o. sdružující 4 mateřské školy:
 - MŠ K. Čapka,
 - MŠ Vančurova,
 - MŠ Jubilejní,
 - MŠ Loučka.
- Mateřská škola Sady, p.o. sloučená ze čtyř mateřských škol, a to:
 - MŠ Žilina,
 - MŠ Smetanovy Sady,
 - MŠ Jirásková,
 - MŠ M. Montessori.
- Mateřská škola Trojlístek, p.o. sdružuje 3 mateřské školy, a to:
 - MŠ Komenského 78,
 - MŠ Máchova,
 - MŠ Trlicova.

Tab. č. 3.17: Počet dětí v mateřských školách v letech 2008 - 2012

	2008	2009	2010	2011	2012
MŠ Máj	235	255	293	298	298
MŠ Sady	206	209	217	217	219
MŠ Trojlístek	225	225	225	225	234
Celkem	666	689	735	740	751

Zdroj: Interní materiály MÚ – vlastní zpracování

Naplněnost mateřských škol se v Novém Jičíně v průběhu let měnila. Nyní je kapacita mateřských škol 749 míst, která je plně využita. V roce 2010 bylo nutné zvýšit kapacitu mateřských škol kvůli zvýšenému zájmu rodičů o umístění dětí do škol. Kapacita byla zvýšena o 52 míst. Další navýšení bylo na odděleních, kde to umožňovaly hygienické podmínky. Neustálý zájem o zvýšení počtu přijatých dětí je ovlivněn hlavně demografickým

vývojem, zvýšeným počtem dětí s odloženou školní docházkou, a další. Město Nový Jičín si proto zvolilo různá kritéria pro přijetí dětí do předškolního vzdělávání.

Provozní příspěvek

Jak již bylo zmíněno výše, provozní příspěvek se skládá z provozního normativu a příspěvku na energie, odpisů a mimořádných výdajů. Konkrétní výše provozních normativů na 1 žáka, odpisy a mimořádné výdaje nebyly ze strany města Nový Jičín poskytnuta, jako tomu bylo ze strany města Kopřivnice, avšak každý rok tuto částku přepočítávají a pro každou příspěvkovou organizaci tvoří zvlášť dle jejích potřeb. Pro zjednodušení proto bude rozčleněn celkový provozní příspěvek na **provozní příspěvek (bez energie)** zahrnující právě normativ na žáka, odpisy a mimořádné výdaje, a **příspěvek na energie**.

Tab. č. 3.18: Výše provozního příspěvku (bez energie) v letech 2008 – 2012 (v Kč)

	2008	2009	2010	2011	2012
MŠ Máj	739 000	869 000	893 000	696 000	797 000
MŠ Sady	437 000	613 000	638 000	782 000	852 000
MŠ Trojlístek	326 000	478 000	480 000	450 000	644 000
Celkem	1 502 000	1 960 000	2 011 000	1 928 000	2 293 000

Zdroj: Interní materiály MÚ – vlastní zpracování

Výše provozních výdajů se v letech měnil. Od roku 2008 vidíme u provozních výdajů postupný nárůst až do roku 2011, kde celková výše klesla oproti roku 2010 o 4 % a další rok opět stoupla, a to výrazněji o 20%. Tato kolísavá tendence je i navzdory tomu, že počet dětí v mateřských školách stoupal. U mateřské školy Sady každoročně provozní příspěvek stoupal. Mateřská škola Máj a Trojlístek má stoupající tendenci do roku 2011, v tomto roce poté výrazně poklesl a v roce 2012 je částka opět o mnoho větší.

Velká část provozního příspěvku plyne také na **energie**. Součástí energie je jako u města Kopřivnice plyn, voda, elektřina a teplo. Tuto částku je příspěvková organizace oprávněná použít pouze k tomuto účelu. V případě přebytku musí také prostředky vrátit svému zřizovateli, v případě nedostatku zřizovatel tuto částku příspěvkové organizaci doplatí. V tabulce 3.19 můžeme zjistit skutečně poskytnuté prostředky na energie, které jsou ošetřené od případných vratek či doplácení.

U MŠ Máj spotřeba energie v čase roste. Každý rok průměrně o 7%. Nárůst může být ovlivněn několika faktory jako je například zvyšující se cena energií, ale také pravděpodobně různá spotřeba v letech. Nejvyšší spotřeba byla v roce 2012, a to 1 339 000 Kč a nejnižší

v roce 2008, a to 1 011 000 Kč. Od začátku období do konce sledovaného období stoupla částka na energie o 25%.

Vývoj prostředků na energii u mateřské školy Sady byl jiný. Vývoj měl poněkud kolísavou tendenci. Nejnižší částky dosáhl v roce 2011, a to částky 1 107 000 Kč. Naopak nejvyšší v roce 2012, kde částka činila 1 272 000 Kč. Rozdíl mezi nejnižší a nejvyšší částkou v procentuálním vyjádření byl 13%. Mateřská škola Trojlístek měla podobný vývoj jako mateřská škola Máj – v letech spotřebována částka na energie roste. Rozdíl mezi rokem 2008, kde je spotřebována částka nejnižší a rokem 2012, kde je částka nejvyšší, činí 9%.

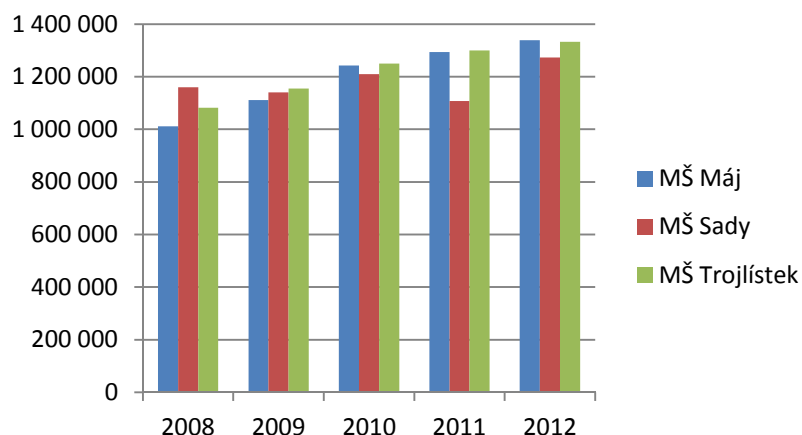
Tab. č. 3.19: Poskytnuté prostředky na skutečně spotřebovanou energii v letech 2008 – 2012 (v Kč)

		2008	2009	2010	2011	2012
MŠ Máj	Elektřina	185 000	231 000	247 000	301 000	272 000
	Teplo	315 000	390 000	427 000	380 000	408 000
	Voda	131 000	90 000	145 000	149 000	181 000
	Plyn	380 000	400 000	423 000	463 000	478 000
	Celkem	1 011 000	1 111 000	1 242 000	1 293 000	1 339 000
MŠ Sady	Elektřina	163 000	173 000	196 000	187 000	184 000
	Teplo	0	0	0	0	0
	Voda	98 000	89 000	91 000	92 000	109 000
	Plyn	899 000	878 000	923 000	828 000	979 000
	Celkem	1 160 000	1 140 000	1 210 000	1 107 000	1 272 000
MŠ Trojlístek	Elektřina	188 000	200 000	205 000	260 000	235 000
	Teplo	541 000	540 000	574 000	526 000	552 000
	Voda	63 000	85 000	87 000	98 000	99 000
	Plyn	290 000	330 000	384 000	417 000	447 000
	Celkem	1 082 000	1 155 000	1 250 000	1 301 000	1 333 000

Zdroj: Interní materiály MÚ – vlastní zpracování

Pro lepší znázornění vývoje poskytnutých prostředků od zřizovatele na energie slouží graf č. 3.15 uvedený níže.

Graf č. 3.15: Skutečná spotřeba energie v letech 2008 – 2012 (v Kč)



Zdroj: Interní materiály MÚ – vlastní zpracování

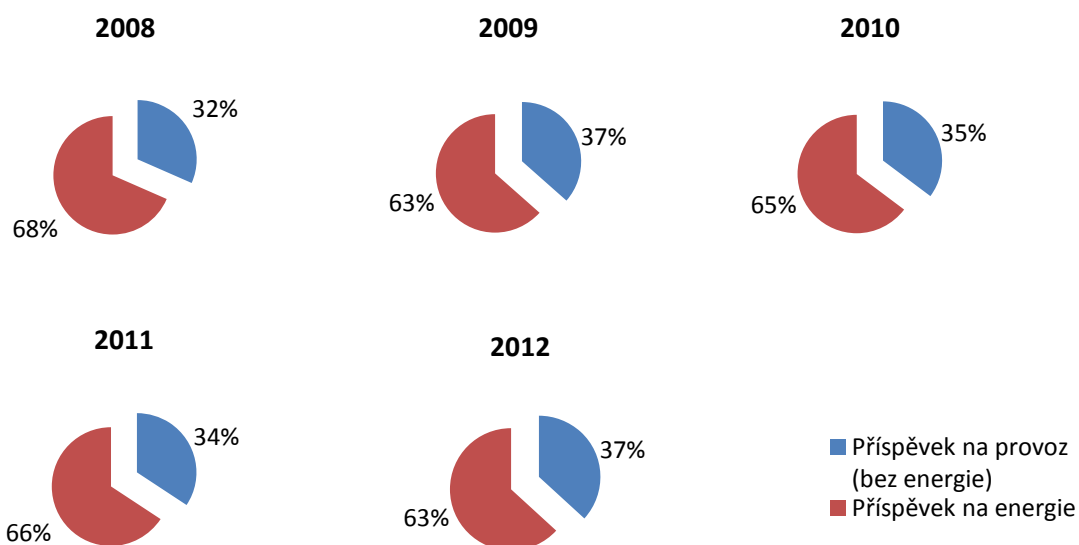
Celkový provozní příspěvek od zřizovatele je tedy pro možnosti porovnání a analyzování rozčleněn na provozní příspěvek (bez energie) a příspěvek na energie. Přehled celkového provozního příspěvku po součtu všech tří příspěvkových organizací můžeme nalézt v tabulce 3.20. Celkový provozní příspěvek v letech roste. Průměrný roční nárůst je 6,5%.

Tab. č. 3.20: Celkový provozní příspěvek od zřizovatele v letech 2008 – 2012 (v Kč)

	2008	2009	2010	2011	2012
MŠ Máj, Sady a Trojlístek	4 755 000	5 366 000	5 713 000	5 628 000	6 236 000

Zdroj: Interní materiály MÚ – vlastní zpracování

Graf č. 3.16: Procentuální poměr energie a provozního příspěvku (bez energie) na celkovém poskytnutém příspěvku 2008 – 2012



Zdroj: Interní materiály MÚ – vlastní zpracování

Procentuální poměr jednotlivých příspěvků v rámci celkového provozního příspěvku je podobný jako u města Kopřivnice. Nejvyšší podíl je u příspěvku na energie dle grafu 3.16. Příspěvek na energii se pohybuje v letech od 63 do 68%. Zbýlý procentuální podíl tvoří provozní příspěvek (bez energie), který zahrnuje provozní normativ, odpisy a mimořádné výdaje.

Opravy a údržba

Prostředky na opravy a údržbu poskytuje odbor školství, sportu a kultury jako je tomu v případě provozního příspěvku. Částky poskytnuté mateřským školám se v čase mění. Nejrozsáhlejší údržbou prošly objekty pod mateřskou školou Máj, kde převážná část prostředků šla na výměnu oken, střechy, plynového kotle a ohřívače vody. Poměrná část šla také v roce 2012 na měření škodlivých minerálních a azbestových vláken, kde bylo zjištěno překročení limitu a následně se dělaly opatření k jeho odstranění. Na objektech pod mateřskou školou Sady byla v letech také poskytnutá finanční částka na výměnu oken. Další prostředky byly použity na výměnu elektroinstalace, podlahových krytin. Stejně jako u mateřské školy Máj bylo provedeno v roce 2012 měření na výskyt škodlivých minerálních látek a výskyt azbestových vláken, i zde byl zjištěn překročený limit a zavedeny opatření k jeho odstranění. U mateřské školy Trojlístek, byla ve sledovaných letech také dokončena výměna oken, prováděná elektroinstalace. I u této příspěvkové organizace bylo provedeno měření v roce 2012 vůči škodlivým minerálním a azbestovým vláknům. I zde byl překročen limit výskytu a zavedeny kroky k jejímu odstranění. Konkrétní částky na konkrétní opravy a údržby pro zpracování nebyly ze strany města poskytnuty.

Tab. č. 3.21: Příspěvek od zřizovatele na opravy a údržbu v letech 2008 – 2012 (v Kč)

	2008	2009	2010	2011	2012
MŠ Máj	2 556 000	2 526 000	371 000	1 600 000	2 313 000
MŠ Sady	370 000	646 000	1 052 000	750 000	787 000
MŠ Trojlístek	794 000	1 118 000	539 000	459 000	819 000
Celkem	3 720 000	4 290 000	1 962 000	2 809 000	3 919 000

Zdroj: Interní materiály MÚ – vlastní zpracování

Investice

Investice ze strany zřizovatele jsou také poskytovány z odboru školství, sportu a kultury, stejně jako je tomu u oprav a údržby. Příspěvek se také v jednotlivých letech mění dle potřeby konkrétní příspěvkové organizace. Město Nový Jičín se také snaží realizovat investice většího rozsahu prostřednictvím různých dotačních programů. Informace uvedené

v tabulce 3.22 jsou pouze prostředky poskytnuté ze strany zřizovatele. U mateřské školy Máj byla největší položka poskytnuta na revitalizaci zahrady v roce 2011, a to částkou 749 507 Kč. Na celkovém poskytnutém příspěvku příspěvkové organizaci Máj je tato částka více jak 50% za sledované období. Mateřská škola Sady obdržela ze strany zřizovatele největší obnos prostředků v roce 2012, a to na vybudování nového oddělení, sociálního zařízení a rekonstrukci střechy. Částka na tuto investici byla 1 309 212 Kč, i tato částka je více jak 50% z celkově poskytnutých prostředků v letech 2008 – 2012 pro mateřskou školu Sady. Co se týče poslední mateřské školy Trojlístek, zde byly poskytovány pouze investice menšího rozsahu, avšak investice jsou plánovány v následujících letech do rekonstrukcí budovy, rozšiřování kapacity a další.

Tab. č. 3.22: Příspěvek od zřizovatele na investice v letech 2008 – 2012 (v Kč)

	2008	2009	2010	2011	2012
MŠ Máj	0	153 000	335 000	699 000	623 000
MŠ Sady	0	0	190 000	456 000	649 000
MŠ Trojlístek	0	80 000	0	540 000	131 000
Celkem	0	233 000	525 000	1 695 000	1 403 000

Zdroj: Interní materiály MÚ – vlastní zpracování

3.2.2 Základní školy

Město Nový Jičín je zřizovatelem 4 základních škol. Mezi základní školy zřizované městem Nový Jičín patří:

- ZŠ Jubilejní 3, p.o.,
- ZŠ Komenského 66, p.o.,
- ZŠ Komenského 68, p.o.,
- ZŠ Tyršova 1, p.o.

V tabulce 3.22 můžeme sledovat vývoj žáků, tříd a průměrný počet žáků na třídu ve sledovaném období v základních školách zřizované městem Nový Jičín. Počet žáků se v letech převážně snižuje, a to u většiny základních škol. Výjimkou je škola ZŠ Komenského 68, kde počet žáků nejprve klesá do roku 2010, a od tohoto roku můžeme sledovat postupný nárůst. U ZŠ Komenského 66 sice v průběhu let počet dětí klesá, a to průměrně o 7 % ročně, ale v roce 2012 můžeme vidět výraznější meziroční nárůst žáků ve škole, a to o 10%. Největší pokles v letech zaznamenala škola ZŠ Jubilejní, kde počet žáků od začátku sledovaného období poklesl o 17%, to odpovídá hodnotě 129 žáků. ZŠ Tyršova 1 má podobný průběh jako ZŠ Jubilejní, avšak u této školy zaznamenáváme o něco menší

pokles žáků v letech. Od začátku sledovaného období do konce počet klesl o 15%. Tato hodnota odpovídá 113 žákům. V letech také klesal počet tříd se snižujícím se počtem žáků, výjimkou je opět ZŠ Komenského 66 a ZŠ Komenského 68. U ZŠ Komenského 66 vidíme v posledním roce, oproti roku předcházejícímu, nárůst o 4 třídy. U ZŠ Komenského 68 do roku 2011 byl počet stejný. Od roku 2011 do 2012 narostl počet o 2 třídy.

Celkový počet žáků navštěvující základní školy v Novém Jičíně v roce 2008, byl 2 511. Postupně tento počet klesal průměrně o 4 % do roku 2011. V tomto roce můžeme zaznamenat mírný nárůst žáků, a to o 3%.

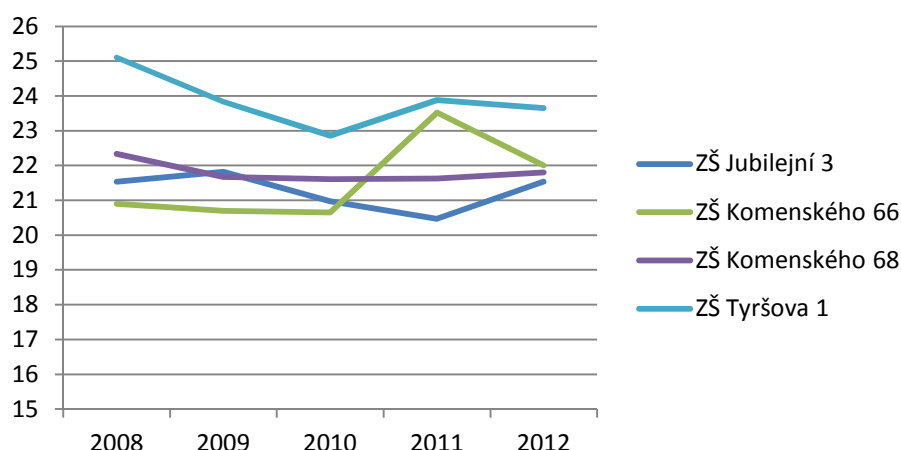
Tab. č. 3.23: Počet žáků a tříd v základních školách v letech 2008 – 2012

		2008	2009	2010	2011	2012
ZŠ Jubilejní 3	Počet žáků	775	742	692	655	646
	Počet tříd	36	34	33	32	30
	Průměrný počet žáků ve třídě	21,53	21,82	20,97	20,47	21,53
ZŠ Komenského 66	Počet žáků	606	559	537	494	550
	Počet tříd	29	27	26	21	25
	Průměrný počet žáků ve třídě	20,9	20,7	20,65	23,52	22
ZŠ Komenského 68	Počet žáků	402	390	389	411	436
	Počet tříd	18	18	18	19	20
	Průměrný počet žáků ve třídě	22,33	21,67	21,61	21,63	21,8
ZŠ Tyršova 1	Počet žáků	728	691	640	621	615
	Počet tříd	29	29	28	26	26
	Průměrný počet žáků ve třídě	25,1	23,83	22,86	23,88	23,65

Zdroj: Interní materiály MÚ – vlastní zpracování

Pro lepší znázornění průměrných počtů žáků ve třídě slouží graf č. 3.17. Nejméně výrazný vývoj v počtu žáků na třídu zaznamenala škola ZŠ Komenského 68, kde se hodnota pohybovala kolem 22 žáků na třídu v celém sledovaném období. Radikální změnu však pocítila škola ZŠ Komenského 66, kde se do roku 2011 počet žáků na třídu pohybovalo kolem 21, avšak nárůst přišel právě po roce 2011, kde se najednou zvýšil počet žáků na třídu o 3 žáky, a to díky zrušení 5 tříd. V roce 2012 počet žáků klesl na 22 na jednu třídu, a to díky tomu, že opět otevřela více tříd.

Graf č. 3.17: Průměrný počet žáků na třídu v letech 2008 – 2012



Zdroj: Interní materiály MÚ – vlastní zpracování

Provozní příspěvek

Taktéž jako u mateřské školy se celkový provozní příspěvek skládá z provozního normativu a příspěvku na energie, odpisy a mimořádné události. U základních škol také nebyla poskytnuta konkrétní výše provozních normativů na 1 žáka, výši odpisů a také mimořádných příspěvků. Jak již bylo zmíněno, tuto částku, ale přepočítávají a pro každou příspěvkovou organizaci tvoří individuálně dle jejích potřeb. I pro tyto účely bude provozní příspěvek rozdělen na **provozní příspěvek (bez energie)** a příspěvek na energie.

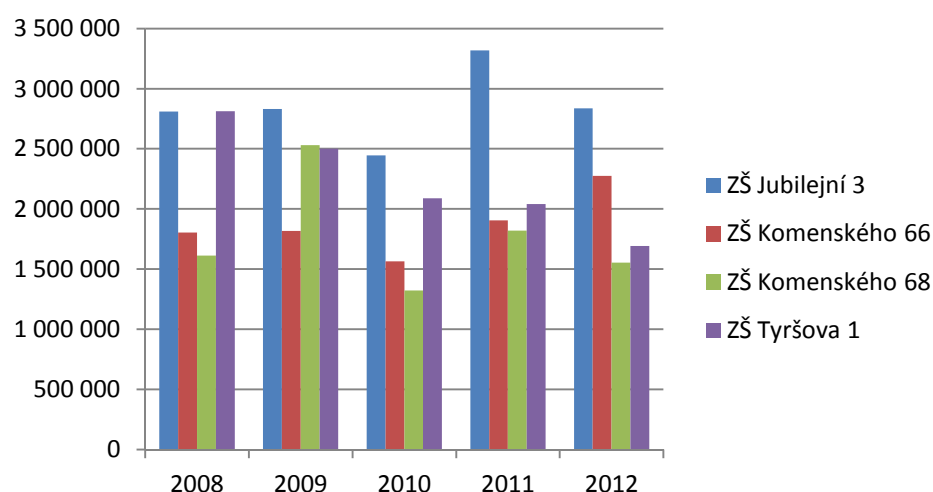
Tab. č. 3.24: Výše provozního příspěvku (bez energie) v letech 2008 – 2012 (v Kč)

	2008	2009	2010	2011	2012
ZŠ Jubilejní 3	2 810 000	2 831 000	2 446 000	3 319 000	2 836 000
ZŠ Komenského 66	1 805 000	1 818 000	1 564 000	1 905 000	2 274 000
ZŠ Komenského 68	1 613 000	2 531 000	1 323 000	1 820 000	1 555 000
ZŠ Tyršova 1	2 813 000	2 501 000	2 090 000	2 040 000	1 692 000

Zdroj: Interní materiály MÚ – vlastní zpracování

Výše provozního příspěvku se v čase měnil. Většina škol má spíše kolísavý příspěvek ve sledovaných letech. Průměrný největší provozní příspěvek má škola ZŠ Jubilejní. A to ve výši 2 848 400 Kč. Zato průměrný nejmenší provozní příspěvek má škola Komenského 68. Průměrná procentuální změna v letech je u ZŠ Jubilejní 3 nulová díky kolísavé tendenci, ZŠ Komenského 66 nárůst o 5 %, ZŠ Komenského 68 nárůst o 1 % také díky velmi kolísavému příspěvku v letech a ZŠ Tyršova 1 pocítila průměrný roční pokles za celé období o 11,5% každoročně.

Graf č. 3.18: Příspěvek na provoz (bez energie) v letech 2008 – 2012 (v Kč)



Zdroj: Interní materiály MÚ – vlastní zpracování

Pro lepší znázornění vývoje provozních příspěvků (bez energie) v letech slouží graf č. 3.18. Můžeme si také všimnout, že nejvyšší provozní příspěvek za celé období obdržela ZŠ Jubilejní 3 v roce 2011, a to částku 3 319 000 Kč. Naopak nejnižší byla poskytnuta ze strany zřizovatele pro školu ZŠ Komenského 68 v roce 2010, a to ve výši 1 323 000 Kč.

Další částí celkového příspěvku je příspěvek na **energie**, zahrnující teplo, plyn, vodu a elektřinu. Stejně jak tomu bylo u mateřských škol energie i v tomto případě bude hrát podstatnou roli v celkových provozních příspěvcích. Údaje zaznamenané v tabulce 3.25 jsou příspěvky na skutečně spotřebovanou energii očištěné od případných doplácení nebo vratek. Vývoj prostředků na energie se v čase mění na základě spotřeby a také vývoje cen jednotlivých položek. Největší příspěvek na spotřebovanou energii dostává ZŠ Jubilejní, u které potřebné prostředky v letech také narůstají. V prvním roce sledovaného období škola potřebovala částku 4 350 000 Kč a tato částka rostla až po rok 2011. Za rok 2010 byla spotřeba 4 953 000 Kč. Od roku 2011 škola zaznamenala pokles, a to na částku 4 358 000 Kč, a to činí pokles o 12%. ZŠ Komenského 66 a ZŠ Komenského 68 měla vývoj podobný, nejprve z počátku rostla a kolem roku 2010 začala v obou případech klesat. U ZŠ Tyršova 1 lze vidět každoroční nárůst. Průměrný roční nárůst činí okolo 7%.

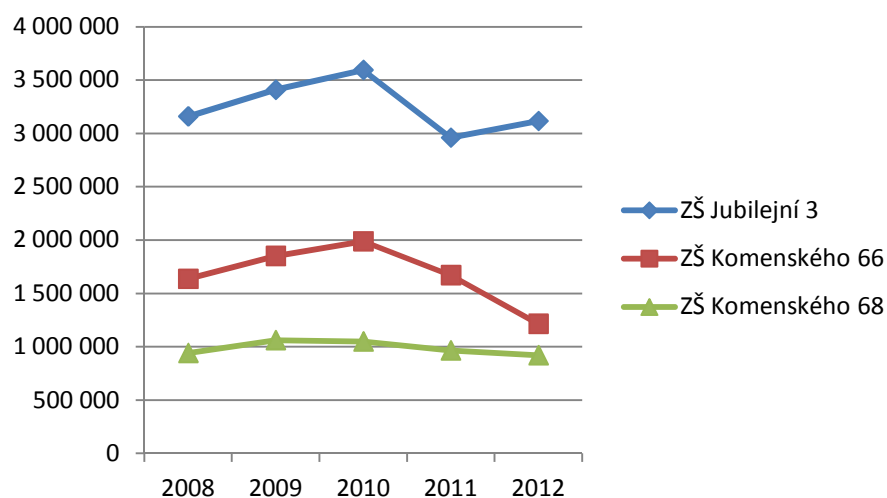
Tab. č. 3.25: Poskytnuté prostředky na skutečně spotřebovanou energii v letech 2008 – 2012 (v Kč)

		2008	2009	2010	2011	2012
ZŠ Jubilejní 3	Elektřina	822 000	932 000	908 000	946 000	945 000
	Teplo	3 159 000	3 409 000	3 594 000	2 960 000	3 116 000
	Voda	306 000	425 000	395 000	399 000	387 000
	Plyn	63 000	58 000	56 000	53 000	71 000
	Celkem	4 350 000	4 824 000	4 953 000	4 358 000	4 519 000
ZŠ Komenského 66	Elektřina	631 000	591 000	569 000	608 000	483 000
	Teplo	1 636 000	1 851 000	1 988 000	1 671 000	1 214 000
	Voda	191 000	185 000	175 000	191 000	222 000
	Plyn	19 000	24 000	20 000	22 000	33 000
	Celkem	2 477 000	2 651 000	2 752 000	2 492 000	1 952 000
ZŠ Komenského 68	Elektřina	398 000	385 000	406 000	387 000	399 000
	Teplo	941 000	1 062 000	1 049 000	965 000	920 000
	Voda	102 000	118 000	107 000	110 000	137 000
	Plyn	6 000	27 000	20 000	27 000	17 000
	Celkem	1 447 000	1 592 000	1 582 000	1 489 000	1 473 000
ZŠ Tyršova 1	Elektřina	453 000	525 000	588 000	572 000	649 000
	Teplo	0	0	0	0	0
	Voda	163 000	145 000	155 000	147 000	225 000
	Plyn	1 184 000	1 323 000	1 314 000	1 510 000	1 505 000
	Celkem	1 800 000	1 993 000	2 057 000	2 229 000	2 379 000

Zdroj: Interní materiály MÚ – vlastní zpracování

Největší položkou ve spotřebě energie je částka na teplo. Všechny školy mají položku teplo, mimo školu ZŠ Tyršova 1, která topí plynem. U této školy je zase zřejmé, že bude mít největší položku ve své struktuře energií, plyn.

Graf č. 3.19: Skutečná spotřeba tepla v letech 2008 – 2012 (v Kč)



Zdroj: Interní materiály MÚ – vlastní zpracování

V grafu 3.19 můžeme sledovat poskytnuté prostředky na největší složku v energii, a to na teplo. Spotřeba tepla v letech rostla, avšak v roce 2011 můžeme u všech škol rozpoznat pokles spotřeby, a tím i snížení příspěvku na tuto veličinu. Příčina poklesu u všech základních škol v roce 2011 je neznámá, protože zateplení všech sledovaných základních škol je naplánováno na rok 2013 a žádné údržby nebo investice, které by tuto skutečnost mohly ovlivnit, nebyly realizovány. Lze tedy jen spekulovat, že k poklesu spotřeby dodávky tepla mohlo dojít v závislosti na lepším počasí v zimním období, a tím menší spotřebě tepla. U ZŠ Jubilejní 3 poklesla spotřeba tepla z roku 2010 na 2011 o 634 000 Kč, a to činí pokles o 18%. Tento pokles je opravdu výrazný. U ZŠ Komenského 66 poklesla spotřeba o 16%, a tomu odpovídá částka 317 000 Kč. U ZŠ Komenského 68 se spotřeba pohybuje téměř v jedné rovině. Výraznější výkyvy nejsou ve sledovaném období zaznamenány.

Celkový příspěvek, po sečtení provozního příspěvku (bez energie) a příspěvku na energie, můžeme vidět v tabulce 3.26. Z rozpočtu zřizovatele bylo nejvíce prostředků na provozní výdaje poskytnuto v roce 2009, kde částka pro všechny školy v součtu činili 20 741 000 Kč. Největší podíl na této částce má škola Jubilejní 3, a to z 37 %. Zbylých 63 % je rozděleno mezi ostatní školy, které obdržely příspěvek na provoz přibližně ve stejném množství.

Tab. č. 3.26: Celkový provozní příspěvek od zřizovatele v letech 2008 – 2012 (v Kč)

	2008	2009	2010	2011	2012
ZŠ Jubilejní 3	7 160 000	7 655 000	7 398 000	7 677 000	7 356 000
ZŠ Komenského 66	4 282 000	4 469 000	4 315 000	4 398 000	4 225 000
ZŠ Komenského 68	3 060 000	4 123 000	2 905 000	3 310 000	3 028 000
ZŠ Tyršova 1	4 613 000	4 494 000	4 146 000	4 269 000	4 071 000
Celkem	19 115 000	20 741 000	18 764 000	19 654 000	18 680 000

Zdroj: Interní materiály MÚ – vlastní zpracování

Opravy a údržba

Na opravy a údržbu jsou prostředky také poskytovány z odboru školství, sportu a kultury jako tomu bylo u mateřských škol. I u základních škol se částka věnována na opravy a údržbu v čase mění. Každá škola má své konkrétní potřeby v závislosti na velikosti budovy škol, na jeho stáří a také vybavenosti, proto se částky v letech u škol mění. Ve sledovaném období na opravy nejvíce obdržela škola Jubilejní 3, a to dohromady 9 597 000 Kč. Poskytnutá částka činí na celkovém příspěvku ve všech letech 30% z částky 31 265 000 Kč. ZŠ Jubilejní 3 čerpala tyto prostředky v letech např. na výměnu zastaralé elektroinstalace, k rekonstrukci sociálních zařízení a výměně podlahových krytin. Nejvíce prostředků čerpala

v roce 2011. Nejméně čerpala z celkové částky 31 265 000 Kč škola ZŠ Komenského 66. Čerpala od zřizovatele částku v hodnotě 6 371 000 Kč za sledované období. Na celkové částce to činí „pouhých“ 20%. U této školy bylo v r. 2012, stejně jako u většiny mateřských škol, provedeno měření na výskyt škodlivých minerálních a azbestových vláken v objektu. Výskyt byl potvrzen, a poté byla provedena určitá opatření k jeho odstranění. U základní školy Komenského 68 byly největší opravy provedeny v letech 2010 – 2012, a to převážně na opravu havarijního vodovodního řádu, celkovou opravu školní kuchyně včetně nevyhovující elektroinstalace a kanalizace. U ZŠ Tyršova 1 bylo profinancováno v roce 2011 nejvíce prostředků ze sledovaného období u všech škol. Prostředky byly použity z největší části na odpadové hospodářství, včetně všech elektroinstalací a vodoinstalačních prací a podlahy ve školní jídelně.

Tab. č. 3.27: Příspěvek od zřizovatele na opravy a údržbu v letech 2008 – 2012 (v Kč)

	2008	2009	2010	2011	2012
ZŠ Jubilejní 3	725 000	3 314 000	1 160 000	2 354 000	2 044 000
ZŠ Komenského 66	764 000	3 906 000	80 000	350 000	1 271 000
ZŠ Komenského 68	957 000	877 000	1 046 000	1 454 000	2 758 000
ZŠ Tyršova 1	1 100 000	488 000	333 000	4 200 000	2 084 000
Celkem	3 546 000	8 585 000	2 619 000	8 358 000	8 157 000

Zdroj: Interní materiály MÚ – vlastní zpracování

Investice

Jak již bylo zmíněno, investice poskytnuté jak mateřským, tak základním školám jsou z velké části ovlivněny přístupem zřizovatele. V tabulce 3.28 jsou prostředky, které šly na investice z rozpočtu zřizovatele. Největší investice byly poskytnuty v roce 2009. Tato částka byla poskytnuta ZŠ Jubilejní 3 ve výši 4 920 000 Kč např. na modernizaci učeben. Tato částka činila na celkovém příspěvku za rok 2009 64 %. Zbylou část 34% získala ZŠ Komenského 66 ve výši 2 711 000 Kč a ta také část prostředků použila na modernizaci učeben. Další částky poskytnuté v letech jsou u všech škol výrazně nižší.

Tab. č. 3.28: Příspěvek od zřizovatele na investice v letech 2008 – 2012 (v Kč)

	2008	2009	2010	2011	2012
ZŠ Jubilejní 3	0	4 920 000	0	190 000	909 000
ZŠ Komenského 66	383 000	2 711 000	0	322 000	695 000
ZŠ Komenského 68	365 000	0	180 000	741 000	2 185
ZŠ Tyršova 1	0	0	0	336 000	0
Celkem	748 000	7 631 000	180 000	1 589 000	1 606 185

Zdroj: Interní materiály MÚ – vlastní zpracování

Nový Jičín stejně jako u mateřských škol využívá především různých dotačních programů k realizaci právě těchto investic

4 Srovnání nákladů na školství z rozpočtu měst

Tato kapitola je zaměřena na srovnání nákladů na školství z rozpočtu města Kopřivnice a Nového Jičína. V této kapitole také budou porovnány přístupy k tvorbě příspěvků obou měst. Srovnání bude především zaměřeno na příspěvek na provoz.

4.1 Příspěvek na provoz ze strany Kopřivnice a Nového Jičína

Je nezbytně nutné podotknout, že Kopřivnice i Nový Jičín tvoří svůj provozní příspěvek vzhledem ke svým příspěvkovým organizacím trochu odlišně.

Provozní příspěvek v Kopřivnici je z části tvořen **normativní částí**, která je tvořena z provozního normativu na 1 dítě v případě mateřské školy a v případě základní školy normativu na žáka. U úplných základních škol je vytvořen ještě normativ na plochu pozemku a plochu budovy. Nový Jičín má v případě normativu stanoven pouze normativ na 1 dítě a na 1 žáka.

Kopřivnice tvoří svůj provozní normativ daleko volněji, než je tomu u Nového Jičína. Daná příspěvková organizace si může prostředky získané v rámci normativu rozčlenit do účetních položek dle svého uvážení. Od příspěvkových organizací se předpokládá, že když dostávají i normativ na plochu budovy a pozemku, že se budou chovat hospodárně a budou se snažit část prostředků ušetřit a použít v případech např. pozdější malé údržby či oprav nebo koupě majetku a nebudou o tyto prostředky, pokud není nezbytně nutné žádat zřizovatele. V případech těchto žádostí zřizovatel zkoumá, jestli se příspěvková organizace nechovala nehospodárně a nemohla si tyto výdaje zajistit sama.

Nový Jičín v rámci normativu poskytuje prostředky pouze na nezbytně nutné položky. Pokud tedy příspěvková organizace potřebuje náhlé výdaje, např. na vymalování, žádá o tyto prostředky zřizovatele, který je uvolňuje automaticky.

Dále Kopřivnice i Nový Jičín poskytuje v rámci provozního příspěvku prostředky na energie, které u obou dvou měst tvoří nadpoloviční část poskytnutého příspěvku, a poté na odpisy a další účelově vázané příspěvky.

Kopřivnice poskytuje prostředky pro 1 příspěvkovou organizaci, která sdružuje 9 mateřských škol. Nový Jičín poskytuje prostředky pro 3 příspěvkové organizace, které sdružují 11 mateřských škol.

Tab. č. 4.1: Průměrný počet dětí na 1 mateřskou školu v letech 2008 – 2012

	2008	2009	2010	2011	2012
MŠ Kopřivnice	71,11	71,22	75,67	75,56	74,33
MŠ Máj, Sady a Trojlístek	60,55	62,64	66,82	67,27	68,27

Zdroj: Interní materiály MÚ – vlastní zpracování

Z tabulky 4.1 můžeme vyčíst **průměrný počet dětí** na jednu mateřskou školu v jednotlivých městech. V Kopřivnici je průměr dětí na jednu mateřskou školu větší, než je tomu ve městě Nový Jičín. To odpovídá tomu, že v Novém Jičíně je kapacita mateřských škol průměrně menší. Lze tedy konstatovat, pokud by se hypoteticky kapacita mateřských škol rozšířila (ať už např. stavebními pracemi) a jedna mateřská škola menšího rozsahu zrušila, průměr by se zvedl přibližně o 6 dětí na jednu mateřskou školu. V Novém Jičíně by se tím zvedl průměr přibližně na tu samou hodnotu, jako je tomu ve městě Kopřivnici. Je také velmi pravděpodobné, že by se uspořilo i na provozu, avšak musely by se zohlednit další veličiny a možnosti proveditelnosti.

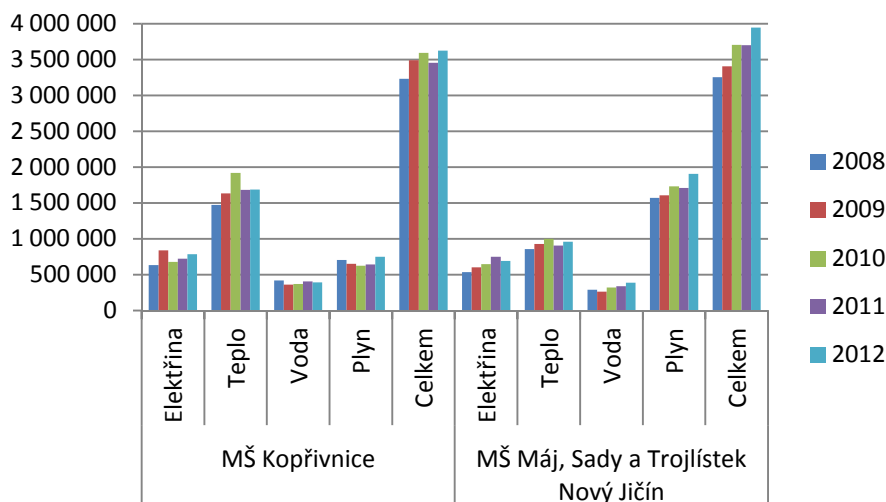
Příspěvek na energie, jak již bylo zjištěno v analytické části, je největší položkou v rámci celkového příspěvku na provoz. Jak je z tabulky č. 4.2 zřejmé, výdaje na energie se jak u města Kopřivnice, tak u Nového Jičína pohybovaly v letech stejnou tendencí. V roce, kdy klesala spotřeba u mateřských škol v Kopřivnici, klesala také spotřeba v Novém Jičíně. Jak již bylo popsáno v analytické části, největší položkou na celkové spotřebě energií je teplo a v případě zajišťování tepla plynem je největší položkou plyn. Lze tedy jako možnou příčinu výkyv určit, již dříve zmíněné delší nebo kratší zimní období. Nejvyšší spotřeba v letech byla v roce 2012 u obou dvou měst. Od začátku, do konce sledovaného období narostly celkové energie u města Kopřivnice o 11%. V případě Nového Jičína byl nárůst o 18%.

Tab. č. 4.2: Celkový příspěvek na energie v rámci měst v letech 2008 – 2012 (v Kč)

		2008	2009	2010	2011	2012
MŠ Kopřivnice	Elektřina	632 200	840 330	677 220	722 810	786 030
	Teplo	1 470 700	1 633 940	1 919 050	1 680 390	1 688 990
	Voda	421 170	361 160	370 760	408 360	394 000
	Plyn	705 770	653 260	624 080	641 750	751 950
	Celkem	3 229 840	3 488 690	3 591 110	3 453 310	3 620 970
MŠ Máj, Sady a Trojlístek Nový Jičín	Elektřina	536 000	604 000	648 000	748 000	691 000
	Teplo	856 000	930 000	1 001 000	906 000	960 000
	Voda	292 000	264 000	323 000	339 000	389 000
	Plyn	1 569 000	1 608 000	1 730 000	1 708 000	1 904 000
	Celkem	3 253 000	3 406 000	3 702 000	3 701 000	3 944 000

Zdroj: Interní materiály MÚ – vlastní zpracování

Graf č. 4.1: Příspěvek na jednotlivé položky energie v rámci měst v letech 2008 – 2012 (v Kč)



Zdroj: Interní materiály MÚ – vlastní zpracování

V případě, že by byly výdaje na energii přepočítány průměrně na jednu mateřskou školu, výsledky by byly následující. Po přepočtu výdajů na energie na jednu mateřskou školu vydává město Kopřivnice každým rokem více prostředků než město Nový Jičín. Kopřivnice vydává na jednu mateřskou školu průměrně o 15% více prostředků nežli Nový Jičín.

Tab. č. 4.3: Průměrná spotřeba energie na 1 mateřskou školu v letech 2008 – 2012 (v Kč)

	2008	2009	2010	2011	2012
Spotřeba energie na 1 MŠ Kopřivnice	358 871	387 632	399 012	383 701	402 330
Spotřeba energie na 1 MŠ Nového Jičína	295 727	309 636	336 545	336 364	358 455

Zdroj: Interní materiály MÚ – vlastní zpracování

Z důvodu, že nebyl poskytnut normativ směřující na jedno dítě v potřebných letech ze strany města Nový Jičín, bude srovnán **celkový provozní příspěvek mimo energie**. Nelze totiž jednoznačně určit, jaká část ze zbylých prostředků směřuje na normativ a jaká na odpisy a mimořádné výdaje.

Celkový příspěvek na provoz (bez energie) v Kopřivnici po celou dobu roste. V Novém Jičíně je nejprve vývoj rostoucí, v roce 2011 příspěvek poklesl a poté opět narostl. Provozní příspěvek u Kopřivnice je v letech průměrně nižší o 13,6 % než u města Nový Jičín.

Tab. č. 4.4: Celkový příspěvek (bez energií) v rámci měst v letech 2008 – 2012 (v Kč)

	2008	2009	2010	2011	2012
MŠ Kopřivnice	1 236 260	1 406 860	2 046 490	2 438 890	2 361 210
MŠ Máj, Sady a Trojlístek Nový Jičín	1 502 000	1 960 000	2 011 000	1 927 000	2 292 000

Zdroj: Interní materiály MÚ – vlastní zpracování

Celkový provozní příspěvek u mateřských škol v Novém Jičíně je v letech 2008 až 2012 větší, mimo rok 2011. V roce 2008 měla větší příspěvek o 6%, 2009 o 8 %, 2010 pouze o 1% a v roce 2012 o 4%. Jak již bylo zmíněno, v roce 2011 byl provozní příspěvek poskytnutý od Kopřivnice větší, a to o 4%.

Tab. č. 4.5: Celkový provozní příspěvek v rámci měst v letech 2008 – 2012 (v Kč)

	2008	2009	2010	2011	2012
MŠ Kopřivnice	4 466 100	4 895 550	5 637 600	5 892 200	5 982 180
MŠ Máj, Sady a Trojlístek Nový Jičín	4 755 000	5 366 000	5 713 000	5 628 000	6 236 000

Zdroj: Interní materiály MÚ – vlastní zpracování

Díky propočtům z analytické části lze konstatovat, že u města Kopřivnice je v průměru v letech poměr příspěvku na energie na celkových provozních příspěvcích 65,8%. Nový Jičín má poměr příspěvků na energie na celkovém příspěvku pouze o 0,8 procentního bodu méně, čili 65%.

Základní školy

Kopřivnice je zřizovatelem 6 základních škol, kde z toho 2 jsou malotřídní základní školy. Nový Jičín je zřizovatelem 4 základních škol.

Tab. č. 4.6: Celkový počet žáků, tříd v základních školách v obou městech v letech 2008 – 2012

		2008	2009	2010	2011	2012
ZŠ Kopřivnice	Počet žáků	2080	1931	1834	1768	1767
	Počet tříd	93	90	87	84	82
	Průměrný počet žáků ve třídě	22,37	21,46	21,08	21,05	21,55
ZŠ Nový Jičín	Počet žáků	2511	2382	2258	2181	2247
	Počet tříd	112	108	105	98	101
	Průměrný počet žáků ve třídě	22,42	22,06	21,50	22,26	22,25

Zdroj: Interní materiály MÚ – vlastní zpracování

Celkový počet žáků v letech v obou městech klesal. Pouze v roce 2012 město Nový Jičín zaznamenalo oproti předcházejícímu roku mírný nárůst, a to o 3%. V městě Kopřivnice průměrný roční pokles byl o 4,5%. V Novém Jičíně od začátku sledovaného období do roku 2011 byl průměrný roční pokles o 4,3%. V Kopřivnici v roce 2012 oproti začátku sledovaného období poklesl počet žáků o 15%. V Novém Jičíně poklesl o 11%. V tabulce 4.6 můžeme také sledovat postupně nejen snižující se počet žáků, ale také přímo úměrně snižující se počet tříd. Průměrný počet žáků na třídu je v obou městech stejný, a to přibližně 22 žáků na třídu.

Příspěvek na energie, jak již bylo zjištěno v analytické části, je taktéž u základních škol největší položkou v rámci celkového příspěvku na provoz. Jak je z tabulky č. 4.7 zřejmé, výdaje na energie se u města Kopřivnice i Nového Jičína pohybovaly různorodě. U základních škol Kopřivnice vidíme od začátku sledovaného období mírný nárůst energií, v průměru o 3% až do roku 2011, kde vidíme výrazný pokles energií, a to oproti předcházejícímu roku o 14%. Další rok energie opět stouply, a to o 10%. U města Nový Jičín také nejprve energie stoupaly až do roku 2011, a to průměrně ročně o 6%, poté i tyto školy v tomto roce pocítily pokles oproti roku předcházejícímu, a to o 7 %. Pokles nebyl až tak výrazný, jako tomu bylo u města Kopřivnice. Další rok opět spotřeba energie klesla, ne jako tomu bylo u města Kopřivnice. Pokles můžeme sledovat o 2%. Město Kopřivnice vynakládá průměrně ročně o 10% více zdrojů.

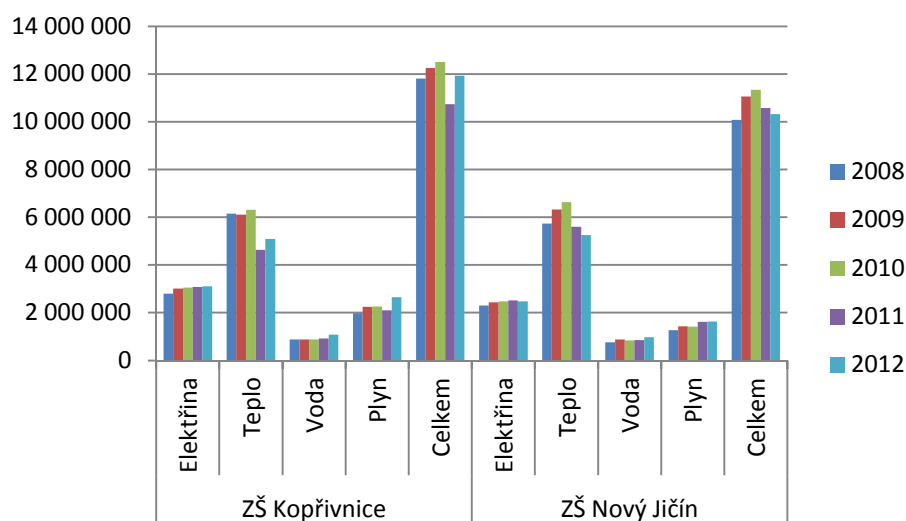
Největší položka, která ovlivňuje celkové energie je, jak již bylo dříve několikrát zmíněno, teplo (popř. plyn). U města Kopřivnice výdaje v roce 2011 především klesly díky zateplení dvou budov v roce 2010, kde spotřeba tepla najednou klesla o výrazných 26%, oproti předcházejícímu roku. U města Nový Jičín můžeme také v roce 2011 pozorovat pokles prostředků na teplo, avšak o „pouhých“ 16%, bez objasněných příčin.

Tab. č. 4.7: Celkový příspěvek na energie v rámci měst v letech 2008 – 2012 (v Kč)

		2008	2009	2010	2011	2012
ZŠ Kopřivnice	Elektřina	2 799 020	3 010 700	3 053 070	3 080 790	3 099 220
	Teplo	6 152 000	6 111 270	6 310 330	4 639 640	5 095 820
	Voda	883 480	876 960	879 490	914 960	1 080 760
	Plyn	1 973 540	2 249 230	2 263 770	2 098 010	2 647 590
	Celkem	11 808 040	12 248 160	12 506 660	10 733 400	11 923 390
ZŠ Nový Jičín	Elektřina	2 304 000	2 433 000	2 471 000	2 513 000	2 476 000
	Teplo	5 736 000	6 322 000	6 631 000	5 596 000	5 250 000
	Voda	762 000	873 000	832 000	847 000	971 000
	Plyn	1 272 000	1 432 000	1 410 000	1 612 000	1 626 000
	Celkem	10 074 000	11 060 000	11 344 000	10 568 000	10 323 000

Zdroj: Interní materiály MÚ – vlastní zpracování

Graf č. 4.2: Příspěvek na jednotlivé položky energie v rámci měst v letech 2008 – 2012 (v Kč)



Zdroj: Interní materiály MÚ – vlastní zpracování

Z důvodu neposkytnutí normativu, směřující na jedno dítě v potřebných letech, ze strany města Nový Jičín ani v případě základních škol, bude srovnán **celkový provozní příspěvek mimo energie**. Nelze totiž jednoznačně určit, jaká část ze zbylých prostředků směřuje na normativ a jaká na odpisy a mimořádné výdaje.

Celkový příspěvek na provoz (bez energie) v Kopřivnici má po celou dobu kolísavou tendenci. Do roku 2010 má Nový Jičín opačnou tendenci jako město Kopřivnice. Od roku 2011 už mají tendenci stejnou, a to z roku 2010 na 2011 rostoucí a o rok později klesající. V Novém Jičíně je nejprve vývoj rostoucí, v roce 2011 příspěvek poklesl a poté opět narostl.

Provozní příspěvek u Kopřivnice je průměrně v letech nižší o 20%, než je tomu u města Nový Jičín.

Tab. č. 4.8: Celkový příspěvek (bez energií) v rámci měst v letech 2008 – 2012 (v Kč)

	2008	2009	2010	2011	2012
ZŠ Kopřivnice	7 562 160	6 390 140	6 765 190	7 663 088	6 865 363
ZŠ Nový Jičín	9 041 000	9 681 000	7 420 000	9 086 000	8 357 000

Zdroj: Interní materiály MÚ – vlastní zpracování

Celkový provozní příspěvek (tab. 4.9) u základních škol v Novém Jičíně je v letech 2008 až 2012 větší ve dvou případech, a to v roce 2009 a 2011. V roce 2009 celkový příspěvek činí o 10% více než v tentýž roce ve městě Kopřivnici a v roce 2011 o 6%. V ostatních případech byl v Novém Jičíně příspěvek nižší, a to průměrně o 1,7%.

Tab. č. 4.9: Celkový provozní příspěvek v rámci měst v letech 2008 – 2012 (v Kč)

	2008	2009	2010	2011	2012
ZŠ Kopřivnice	19 370 200	18 638 300	19 271 850	18 396 488	18 788 753
ZŠ Nový Jičín	19 115 000	20 741 000	18 764 000	19 654 000	18 680 000

Zdroj: Interní materiály MÚ – vlastní zpracování

U základních škol města Kopřivnice je v průměru v letech poměr příspěvku na energie na celkových provozních příspěvcích také nad 60%, jak tomu bylo u mateřských škol. V případě prostředků na energie u základních škol je procentuální část z celkových příspěvků v průměru 62,8%. Nový Jičín má poměr příspěvků na energie na celkovém příspěvku téměř o 7,2 procentního bodu méně, čili 55,6%.

4.2 Příspěvek na opravy a údržbu a investice ze strany Kopřivnice a Nového Jičina

Příspěvky na opravy a údržbu a na investice jsou poskytovány především individuálně. Každý rok tento příspěvek nemusí být poskytnut, protože nesouvisí s běžným chodem mateřské nebo základní školy, avšak neposkytnutí tohoto příspěvku může běžný chod provozu narušit. Je tedy na uvážení zřizovatele, na které opravy a údržby a investice prostředky poskytne. Ve spoustě případů, především v případě investice, obě dvě města využívají různé dotační programy. Tím ušetří spoustu prostředků z rozpočtu, oproti tomu kdyby tuto realizaci financovali sami.

Mateřské školy

Město Kopřivnice a Nový Jičín poskytlo prostředky v každém roce jiné. Kopřivnice poskytla částku na údržbu a opravy v celém sledovaném období ve výši 17 320 400 Kč. Nový Jičín poskytl za sledované období svým mateřským školám prostředky na údržbu v celkové hodnotě 16 700 000 Kč. Nový Jičín dal za sledované období o necelé 4% méně financí než Kopřivnice.

Tab. č. 4.10: Celkový příspěvek na opravy a údržbu v rámci měst v letech 2008 – 2012 (v Kč)

	2008	2009	2010	2011	2012
MŠ Kopřivnice	0	6 485 700	3 964 300	1 875 900	4 994 500
MŠ Máj, Sady a Trojlístek Nový Jičín	3 720 000	4 290 000	1 962 000	2 809 000	3 919 000

Zdroj: Interní materiály MÚ – vlastní zpracování

Město Kopřivnice poskytlo na investice za celé sledované období opět více prostředků než město Nový Jičín. Rozdíl mezi městy za celé období je 80%, ale to především díky tomu, že ve městě Kopřivnice bylo v roce 2009 realizováno dopravní hřiště při jedné z mateřských škol. Kopřivnice v tomto roce vydala ze svého rozpočtu na investice o 70% více, než tomu bylo v roce předchozím. Kopřivnice mimo rok 2012 dala více svých prostředků z rozpočtu nežli město Nový Jičín.

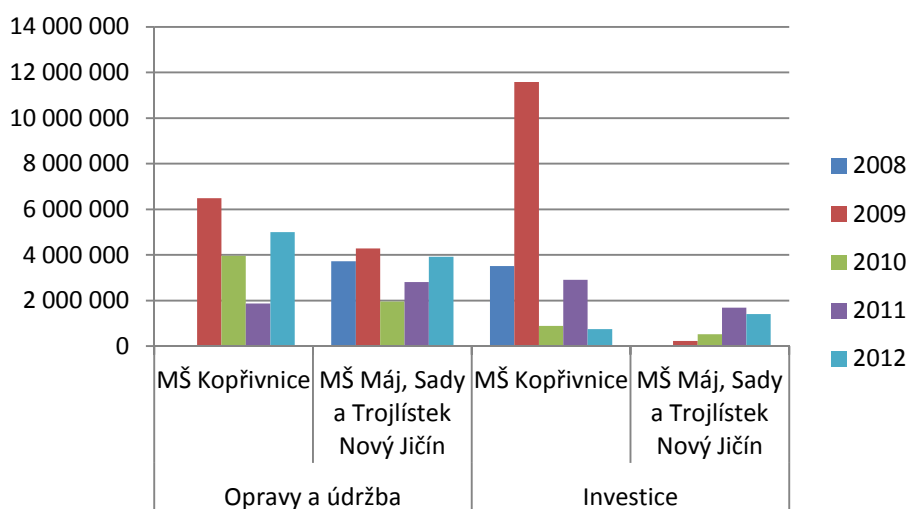
Tab. č. 4.11: Celkový příspěvek na investice v rámci měst v letech 2008 – 2012 (v Kč)

	2008	2009	2010	2011	2012
MŠ Kopřivnice	3 506 300	11 581 800	887 370	2 907 190	755 600
MŠ Máj, Sady a Trojlístek Nový Jičín	0	233 000	525 000	1 695 000	1 403 000

Zdroj: Interní materiály MÚ – vlastní zpracování

Pro lepší zorientování v poskytnutých financích na opravu a údržbu a investice v letech 2008 – 2012 v jednotlivých městech slouží graf č. 4.3.

Graf č. 4.3: Vývoj poskytnutých prostředků na údržbu a opravy a investice v obou městech v letech 2008 – 2012 (v Kč)



Zdroj: Interní materiály MÚ – vlastní zpracování

Základní školy

Opravy a údržba v rámci základních škol je podstatně více finančně náročnější než u škol mateřských. Odpovídá tomu následující tabulka č. 4.12. V tomto případě také Nový Jičín za sledované období vydal daleko více prostředků než město Kopřivnice, a to o 37%.

Tab. č. 4.12: Celkový příspěvek na opravy a údržbu rámci měst v letech 2008 – 2012 (v Kč)

	2008	2009	2010	2011	2012
ZŠ Kopřivnice	0	6 638 700	4 228 900	4 325 400	4 426 300
ZŠ Nový Jičín	3 546 000	8 585 000	2 619 000	8 358 000	8 157 000

Zdroj: Interní materiály MÚ – vlastní zpracování

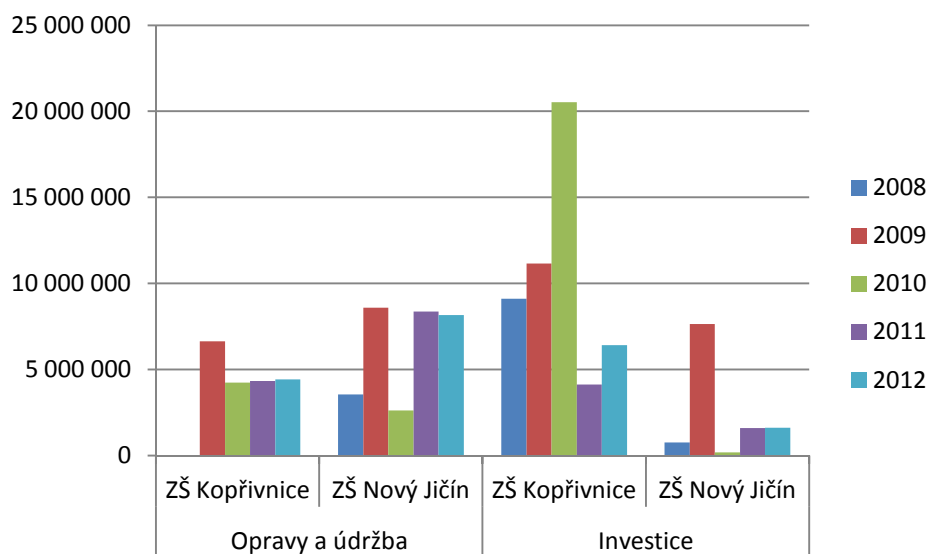
Jak lze z tabulky č. 4.12 vyčíst, město Kopřivnice poskytlo za období 2008 – 2012 mnohem více prostředků než město Nový Jičín. Kopřivnice proinvestovala 51 315 214 Kč a Nový Jičín proinvestoval 11 754 185 Kč. Proinvestována částka za celé období je o 77% menší než v Kopřivnici. Tento markantní rozdíl ve městech je způsobený především tím, že v Kopřivnici v roce 2010 byla realizována úsporná opatření (zateplení), která tvoří více jak 60% nákladů za celé období.

Tab. č. 4.12: Celkový příspěvek na investice v rámci měst v letech 2008 – 2012 (v Kč)

	2008	2009	2010	2011	2012
ZŠ Kopřivnice	9 100 400	11 148 600	20 522 200	4 128 900	6 415 114
ZŠ Nový Jičín	748 000	7 631 000	180 000	1 589 000	1 606 185

Zdroj: Interní materiály MÚ – vlastní zpracování

Graf č. 4.4: Výdaje od zřizovatele na údržbu a opravy a investice v obou městech v letech 2008 – 2012 (v Kč)



Zdroj: Interní materiály MÚ – vlastní zpracování

Stejně jako u mateřských škol slouží pro lepší zorientování poskytnutých financí na opravy a údržbu a investice v letech 2008 – 2012 v jednotlivých městech graf č. 4.4.

5 Doporučení ke zlepšení financování školství z rozpočtu měst

Doporučení lepšího a efektivnějšího financování z rozpočtu měst je velmi složitý úkon, který by potřeboval dlouhodobější a podrobnější analýzu, která překračuje rámec této diplomové práce, avšak vždy je co zlepšovat. Každé město financuje své školy na základě provozního příspěvku, investice a prostředky na opravy a údržbu.

Ze zjištění vyplývající z analýzy a následného srovnání jsou navrhována tato doporučení.

Vzhledem k tomu, že z rozpočtu Kopřivnice i Nového Jičína je vynakládáno opravdu velké množství prostředků na energie, je vhodné hledat možnosti, jak uspořit právě na této položce. Ve městě Kopřivnici i Novém Jičíně se realizují postupné kroky k zateplení budov, které jim šetří prostředky na vytápění. Doporučením v této realizaci je nadále pokračovat a postupně zateplit všechny budovy, i když je to prvotně velmi finančně náročné, ovšem prostředky se vrátí v budoucnu zpět. Velkou část lze také čerpat z dotací Operačního programu Životního prostředí.

Další možností na úsporu energie je realizace fotovoltaických elektráren, protože spotřeba elektrické energie je také velmi významnou položkou. Nicméně je tato realizace také velmi finančně náročná. Lze, ale také získat dotaci na čerpání těchto prostředků z Operačního programu Životního prostředí. Návratnost investic je i v tomto případě dlouhodobější

Každé město má „čistý provozní příspěvek“ (bez energie) konstruován odlišně, avšak každé město se snaží o efektivní tvorbu tohoto příspěvku. Vždy je zde zahrnuta nějaká normativní část a poté další účelové prostředky mimo energie. V konečném důsledku používá tyto prostředky k podobnému účelu každá škola, ať už sídlí ve městě Nový Jičín nebo v Kopřivnici. V prostředcích na provoz by bylo jak pro Kopřivnici, tak pro Nový Jičín efektivní prozkoumání některé konkrétní položky, převážně v oblasti služeb, které lze ovlivnit. Příkladem je poplatek za telefon. V dnešní době existuje opravdu spousta nabídek a různých operátorů a je velmi pravděpodobné, že některá škola nebo město má daleko výhodnější možnosti volání. Další takovou položkou jsou bankovní poplatky, internet apod., které také ovlivňují výši příspěvku od zřizovatele a je možné s nimi téměř okamžitě něco udělat. Tyto malé položky sice neušetří statisíce, ale i tak se to v celkových výdajích projeví.

Doporučení omezení oprav a údržby nebo investic by bylo v rozporu s navrhovaným opatřením v rámci úspory energie. Město Kopřivnice a Nový Jičín by si však při každé příležitosti mělo zjišťovat, z jakých zdrojů může případně dotace čerpat. A tím ze svého poskytnout co nejméně vlastních prostředků, např. již z výše zmíněného Operačního programu Životního prostředí, Regionálního operačního programu apod.

Mateřské školy i základní by se však také měly snažit si samy co nejvíce prostředků obstarat prostřednictvím doplňkové činnosti a snížit tak zátěž na rozpočtu zřizovatele. Proto by bylo dobré zvážit, jestli není v daných příspěvkových organizacích prostor na vyvíjení dalších aktivit. Navrhnutí konkrétních aktivit by bylo předmětem další úvahy, které jsou nad rámec této práce.

6 Závěr

Tato diplomová práce byla zaměřena na výdaje na školství ve vybraných městech. Předmětem srovnání byla Kopřivnice a Nový Jičín. Obě dvě města jsou zřizovateli mateřských i základních škol.

Cílem práce bylo navrhnout či doporučit případnou úpravu financování školství z rozpočtu měst na základě srovnání nákladů obce na školství s jinou obcí.

Byla stanovena hypotéza že, z analýzy a následného srovnání lze prokazatelně vyhodnotit, které město vynakládá prostředky pro své příspěvkové organizace hospodárněji.

Teoretická část byla zaměřena na postavení obcí v regionálním školství. Byla popsána obecná charakteristika obcí a příspěvkových organizací, jež je nejčastější forma mateřských a základních škol, které obec zřizuje. Tato část byla také věnována charakteristice regionálního školství, především právu a povinnostem ze strany obce. V praktické části byly analyzovány náklady na školství ze strany města Kopřivnice a Nový Jičín, kterými jsou zřizovateli. V oblasti mateřského školství byly analyzovány výdaje ze strany města Kopřivnice u jedné příspěvkové organizace sdružující 9 mateřských škol a ze strany Nového Jičína třech příspěvkových organizací sdružující dohromady 11 mateřských škol. V oblasti základního školství byly analyzovány výdaje Kopřivnice u 6 základních škol, kde z toho 2 školy jsou malotřídní. U Nového Jičína poté 4 základní školy, avšak pouze úplné. Na základě této analýzy, byly výsledky ve čtvrté kapitole v rámci měst komparovány.

Analýzou a následným srovnáním bylo zjištěno, že každé město si své prostředky pro své mateřské a základní školy tvoří trochu rozdílně, avšak velmi podobně. V rámci provozního příspěvku je u obou měst největší položkou příspěvek na energie, který ve všech případech tvoří více jak 50% celkového provozního příspěvku. Další části provozního příspěvku je normativní část, která je v rámci Kopřivnice tvořena volněji s tím, že každá škola je oprávněná si tento příspěvek do svých účtů zařadit sama, dle svých potřeb. Nový Jičín má tento normativ tvořen přísněji, a to pouze na nezbytně nutné výdaje. V případě opravy a údržby a investic jsou každoročně tyto prostředky rozdílné, dle potřeb příslušných škol. Komplexně poskytla Kopřivnice více prostředků než město Nový Jičín, avšak nelze říct, že by Nový Jičín byl v poskytování financí na tyto účely méně přístupný. Odvíjí se to od mnoha faktorů, které by byly předmětem dalších úvah. Na základě těchto zjištění lze vyvrátit hypotézu, a to, že z analýzy a následného srovnání lze prokazatelně vyhodnotit, které město

vynakládá prostředky pro své příspěvkové organizace hospodárněji. Nelze totiž jednoznačně konstatovat, které z měst vynakládá prostředky hospodárněji, avšak každé město se snaží své prostředky poskytovat efektivně a hospodárně. Z hlediska neposkytnutých veškerých informací ze strany Nového Jičína, nemohly být porovnány také veškeré ukazatele.

Na základě zjištění byla navržena tato doporučení. Pro zlepšení financování bylo navrhuto nadále pokračovat v zateplování budov. Pohrát si s myšlenkou realizace fotovoltaických elektráren, které by mohly přispět k ušetření dalších výdajů na energie. Tato doporučení jsou však finančně náročnější a hlavně je jejich návratnost dlouhodobější. Dále bylo navrženo porovnat výdaje jednotlivých mateřských a základních škol v oblasti především využívání služeb, jako využívání telefonních služeb, internetu, bankovních poplatků a další, jestli některé školy na tom nejsou s poplatky za tyto služby lépe, a z toho vyvodit patřičná opatření. Takto ušetřené finance však nejsou statisícové, ale projeví se okamžitě. Posledním doporučením bylo navrženo, aby mateřské a základní školy rozšířily svou doplňkovou činnost a tím snížily svou závislost na zřizovateli.

Seznam použité literatury

Odborná literatura

1. MADEROVÁ VOLTNEROVÁ, Karla a Petr TÉGL. *Vztahy mezi zřizovatelem a příspěvkovou organizací ÚSC*. 2. aktualiz. vyd. Olomouc: ANAG, s. r. o., 2011. 192 s. ISBN 978-80-7263-664-8.
2. PEKOVÁ, Jitka. *Finance územní samosprávy – teorie a praxe v ČR*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a. s., 2011. 588 s. ISBN 978-80-7357-614-1.
3. STEJSKAL, Jan, Helena KUVÍKOVÁ a Kateřina MAŤÁTKOVÁ. *Neziskové organizace - vybrané problémy ekonomiky: se zaměřením na nestátní neziskové organizace*. Vyd. 1. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2012, 169 s. ISBN 978-80-7357-973-9
4. VALENTA, Jiří. *Školské zákony a prováděcí předpisy s komentářem*. 5. aktualiz. vyd. Olomouc: ANAG, s. r. o., 2013. 920 s. ISBN 978-80-7263-760-7.

Legislativa

5. Zákon č. 128/2000 Sb. ze dne 12. dubna 2000 o obcích (obecní zřízení)
6. Zákon č. 561/2004 Sb. ze dne 24. září 2004 o předškolním, základním středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon)

Internetové zdroje

7. Analýza současného systému financování školství. In: *Analýza současného systému financování školství* [online]. 2010 [cit. 2013-12-01]. Dostupné z: http://www.ucitelskenoviny.cz/userfiles/file/analyza_financovani_skolstvi-msmt_2010.doc.
8. DM_kniha2013_materiál: *MŠMT* [online]. [cit. 2014-04-23]. Dostupné z: <http://www.msmt.cz/file/30363?highlightWords=rvp+z%C5%A1>

9. Bilance počtu obyvatel a věkové složení v obcích Moravskoslezského kraje. ČSÚ [online]. [cit. 2014-04-23]. Dostupné z: http://www.czso.cz/xt/redakce.nsf/i/bilance_poctu_obyvatel_a_vekove_slozeni_v_obcich_moravskoslezskeho_kraje
10. Účelová vázanost finančních prostředků poskytovaných jako příspěvek na provoz z rozpočtu obce jí zřizované škole a porušení rozpočtové kázně. In: *MŠMT: Obecní samospráva ve školství* [online]. 2004 [cit. 2014-04-23]. Dostupné z: <http://www.msmt.cz/dokumenty/obecni-samosprava-ve-skolstvi>

Další dostupné zdroje

11. Interní dokumenty MÚ Kopřivnice.
12. Interní dokumenty MÚ Nový Jičín.

Seznam použitých zkratk

ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
Kč	Koruny české
MŠ	Mateřská škola
MŠMT	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy
MÚ	Městský úřad
ZŠ	Základní škola

Prohlášení o využití výsledků diplomové práce

Prohlašuji, že

- jsem byla seznámena s tím, že na mou diplomovou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. – autorský zákon, zejména § 35 – užití díla v rámci občanských a náboženských obřadů, v rámci školních představení a užití díla školního a § 60 – školní dílo;
- beru na vědomí, že Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava (dále jen VŠB-TUO) má právo nevýdělečně, ke své vnitřní potřebě, diplomovou práci užít (§ 35 odst. 3);
- souhlasím s tím, že diplomová práce bude v elektronické podobě archivována v Ústřední knihovně VŠB-TUO a jeden výtisk bude uložen u vedoucího diplomové práce. Souhlasím s tím, že bibliografické údaje o diplomové práci budou zveřejněny v informačním systému VŠB-TUO;
- bylo sjednáno, že s VŠB-TUO, v případě zájmu z její strany, uzavřu licenční smlouvu s oprávněním užít dílo v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- bylo sjednáno, že užít své dílo, diplomovou práci, nebo poskytnout licenci k jejímu využití mohu jen se souhlasem VŠB-TUO, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly VŠB-TUO na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše).

V Ostravě dne 25.4.2014



Martina Jurečková

Seznam příloh

Příloha č. 1 Příspěvek MŠ na energie v letech 2008 – 2012 (v Kč)

Příloha č. 2 Příspěvek ZŠ na energie v letech 2008 – 2012 (v Kč)

Přílohy

Příloha č. 1 Příspěvek MŠ na energie v letech 2008 – 2012 (v Kč)

		2008		2009		2010		2011		2012	
		Poskytnuté prostředky	Skutečná spotřeba	Poskytnuté prostředky	Skutečná spotřeba	Poskytnuté prostředky	Skutečná spotřeba	Poskytnuté prostředky	Skutečná spotřeba	Poskytnuté prostředky	Skutečná spotřeba
MŠ Kopřivnice	Elektřina	700 000	632 200	850 000	840 330	850 000	677 220	725 000	722 810	725 000	786 030
	Teplo	1 610 000	1 470 700	1 610 000	1 633 940	1 610 000	1 919 050	1 570 000	1 680 390	2 100 000	1 688 990
	Voda	325 000	421 170	420 000	361 160	420 000	370 760	405 000	408 360	405 000	394 000
	Plyn	600 000	705 770	700 000	653 260	700 000	624 080	617 000	641 750	640 000	751 950
	Celkem	3 235 000	3 229 840	3 580 000	3 488 690	3 580 000	3 591 110	3 317 000	3 453 310	3 870 000	3 620 970

Zdroj: Interní materiály MÚ – vlastní zpracování

Příloha č.2 Příspěvek ZŠ na energie v letech 2008 – 2012 (v Kč)

		2008		2009		2010		2011		2012	
		Poskytnuté prostředky	Skutečná spotřeba	Poskytnuté prostředky	Skutečná spotřeba	Poskytnuté prostředky	Skutečná spotřeba	Poskytnuté prostředky	Skutečná spotřeba	Poskytnuté prostředky	Skutečná spotřeba
ZŠ Milady Horákové	Elektřina	550 000	509 000	373 000	543 000	417 000	492 000	439 000	511 000	541 000	543 000
	Teplo	2 520 000	3 043 000	2 448 000	2 434 000	2 540 000	2 798 000	2 586 000	2 418 000	3 078 000	2 632 000
	Voda	220 000	281 000	156 000	203 000	253 000	216 000	262 000	222 000	309 000	301 000
	Plyn	57 000	74 000	61 000	205 000	79 000	115 000	106 000	120 000	127 000	159 000
	Celkem	3 347 000	3 907 000	3 038 000	3 385 000	3 289 000	3 621 000	3 393 000	3 271 000	4 055 000	3 635 000
ZŠ Alšová	Elektřina	616 000	609 730	616 000	612 600	616 000	631 630	671 000	603 300	651 000	640 980
	Teplo	1 572 000	1 512 000	1 572 000	1 690 270	1 572 000	1 601 330	1 260 000	892 640	1 260 000	1 087 320
	Voda	160 000	160 560	160 000	146 510	160 000	161 350	181 000	173 080	181 000	203 870
	Plyn	40 000	42 400	60 000	54 780	60 000	53 600	48 000	64 950	58 000	75 650
	Celkem	2 388 000	2 325 390	2 408 000	2 504 160	2 408 000	2 447 910	2 160 000	1 733 970	2 150 000	2 007 820
ZŠ Emila Zátopka	Elektřina	530 000	565 000	626 000	611 000	701 000	647 000	647 000	692 000	692 000	689 000
	Teplo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Voda	176 000	194 000	262 000	289 000	226 000	244 000	244 000	257 000	257 000	280 000
	Plyn	1 452 000	1 547 000	1 708 000	1 644 000	1 733 000	1 767 000	1 767 000	1 531 000	1 930 000	1 969 000
	Celkem	2 158 000	2 306 000	2 596 000	2 544 000	2 660 000	2 658 000	2 658 000	2 480 000	2 879 000	2 938 000
ZŠ a MŠ 17. listopadu	Elektřina	950 000	1 017 000	1 000 000	1 103 000	1 050 000	1 158 000	1 116 000	1 111 000	1 160 000	1 018 000
	Teplo	1 848 000	1 597 000	1 792 000	1 987 000	1 812 000	1 911 000	1 476 000	1 329 000	1 476 000	1 376 500
	Voda	190 000	235 000	200 000	221 000	210 000	240 000	270 000	242 000	270 000	278 000
	Plyn	5 000	31 000	46 000	37 000	46 000	44 000	39 000	41 000	42 000	42 000
	Celkem	2 993 000	2 880 000	3 038 000	3 348 000	3 118 000	3 353 000	2 901 000	2 723 000	2 948 000	2 714 500
ZŠ Lubina	Elektřina	50 000	72 500	117 000	114 280	110 000	102 690	169 000	128 490	120 000	135 240
	Teplo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Voda	12 000	10 750	12 000	13 600	12 000	15 800	12 000	16 880	18 000	13 290
	Plyn	182 400	190 580	100 000	232 070	110 000	207 910	185 000	255 060	240 000	271 640
	Celkem	244 400	273 830	229 000	359 950	232 000	326 400	366 000	400 430	378 000	420 170
ZŠ Mniší	Elektřina	20 000	25 790	20 000	26 820	25 000	21 750	26 000	35 000	30 000	73 000
	Teplo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Voda	1 000	2 170	2 000	3 850	3 000	2 340	10 000	4 000	6 000	4 600
	Plyn	85 000	88 560	80 000	76 380	90 000	76 260	79 000	86 000	95 000	130 300
	Celkem	106 000	116 520	102 000	107 050	118 000	100 350	115 000	125 000	131 000	207 900

Zdroj: Interní materiály MÚ – vlastní zpracování